

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
UDOSTĘPNIANA NA PODSTAWIE ART. 260 UST. 2 USTAWY PZP**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.). Nr postępowania: **PN 7/02/2022 – skanery 3D, drukarki 3D, laserowe urządzenia do fizycznej wizualizacji.**

I.

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sieciowe zwany dalej zamawiającym, informuje o **unieważnieniu części nr 3** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 255 pkt. 2) w związku z art. 259 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W ramach części nr 3 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 14.04.2022 r. godz. 10:00 została złożona jedna oferta, wykonawcy: CADXPRT P. Gurga M. Dukat Spółka Jawna, ul. Ciepłownicza 23, 31-574 Kraków, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, gdyż nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 oraz podmiotowego środka dowodowego.

II.

Zamawiający, informuje o **unieważnieniu części nr 4** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 255 pkt. 6) w związku z art. 259 ustawy Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w Części IV SWZ Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia dla części nr 4 – Zestaw drukarek 3D do fizycznej wizualizacji obiektów, nie wyspecyfikował w sposób jednoznaczny i wyczerpujący wymiarów przestrzeni roboczej wraz z głowicą drukującą i układem plastyfikującym dla pozycji [5-2-2-5] Przemysłowa drukarka 3D FDM."

W związku z powyższym, zamawiający nie może ocenić w złożonych ofertach jakie graniczne wymiary obowiązują dla obiektów wydrukowanych z użyciem co najmniej dwóch materiałów, a parametr ten jest istotny z punktu widzenia założeń realizowanego przez zamawiającego projektu. Fakt nie wyspecyfikowania w sposób jednoznaczny i wyczerpujący ww. parametru nie można skorygować w sposób niewadliwy.

Zamawiający nie może powtórzyć czynności (sporządzenia przez zamawiającego dokumentów zamówienia) mającej miejsce przed złożeniem ofert, co jasno dowodzi o nieusuwalnym charakterze wady postępowanie. Powyższy fakt skutkuje brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty i w związku z tym doprowadza do unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Tym samym ziszcza się przesłanka z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej



unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w ramach części nr 4 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zgodnie z art. 259 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255–258 ustawy Pzp.

Należy również wskazać, iż art. 255 ustawy Pzp wprowadza obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w razie zaistnienia jednej z określonych w nim przesłanek. Brzmienie przepisu jednoznacznie wskazuje na to, iż w razie zaistnienia opisanej w nim okoliczności unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest jedynie uprawnieniem zamawiającego, ale jego obowiązkiem, co zamawiający niniejszym czyni.

