

TWŁ.DP.241. 1. 212 .2024

**Wykonawcy**

uczestniczący w postępowaniu

Strona internetowa

prowadzonego postępowania

*dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na świadczenie usług poligraficznych dla Teatru Wielkiego w Łodzi, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09 stycznia 2024 roku pod numerem 2024/BZP 00022132, numer referencyjny sprawy: DP/TP/01/2024*

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 z późniejszymi zmianami, dalej uPzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejsze oferty:

w Zadaniu nr 1 banery

oferta numer 6 złożona przez P.P.H.U. JANUSZ CIOSEK Wielka Reklama

siedziba wybranego Wykonawcy: 98-300 Wieluń, Księdza Jerzego Popiełuszki 13

w Zadaniu nr 2 wydawnictwa papierowe

oferta numer 3 złożona przez DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C

siedziba wybranego Wykonawcy: 42-700 Lubliniec, Niegolewskich 12

w Zadaniu nr 3 programy

oferta numer 5 złożona przez Zakład Poligraficzny SINDRUK

siedziba wybranego Wykonawcy: 45-594 Opole, ul. Firmowa 12

w Zadaniu nr 4 kalendarz

oferta numer 3 złożona przez DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C

siedziba wybranego Wykonawcy: 42-700 Lubliniec, Niegolewskich 12

w Zadaniu nr 5 plakaty / afisze

oferta numer 2 złożona przez GS Projekt Grzegorz Szmyd

siedziba wybranego Wykonawcy: 38-130 Frysztak, Widacz 7

w Zadaniu nr 6 bilety

oferta numer 3 złożona przez DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C

siedziba wybranego Wykonawcy: 42-700 Lubliniec, Niegolewskich 12

Uzasadnienie wyboru:

Wybrani Wykonawcy spełniają wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Treści wybranych ofert są zgodne z treścią SWZ i nie podlegają

odrzuconiu. Wybrani Wykonawcy złożyli oferty przedstawiające najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (art. 239 ust. 2 uPzp)

Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	cena	Termin wykonania pojedynczego zlecenia	Punktacja w kryterium:		razem
				cena	termin (...)	
1	2	3	4	5	6	7
<b>Zadaniu 1 (banery)</b>						
1	OMNIDRUK Spółka Cywilna Cezary Kalinowski, Robert Pik 91-222 Łódź, ul. św. Teresy od Dzieciątka Jezus 103A	20 945,00 netto 25 762,35 brutto	5 dni roboczych	51,00	40,00	91,00
6	P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama 98-300 Wieluń, Księdza Jerzego Popiełuszki 13	18 020,00 netto 22 164,60 brutto	5 dni roboczych	59,28	40,00	<b>99,28</b>
7	Promobay Brzostkowski Kamaj sp. j. 61-664 Poznań, Słowiańska 55c	17 804,80 netto 21 899,92 brutto	7 dni roboczych	60,00	20,00	80,00
8	CITY Creations Sp. z o.o. 30-443 Kraków, Jugowicka 6A	38 552,50 netto 47 419,58 brutto	5 dni roboczych	27,71	40,00	67,71
9	TOMGRAF Paweł Tomczak 91-310 Łódź ul. Wrocławska 14/25	24 636,00 netto 30 302,28 brutto	5 dni roboczych	oferta odrzucona		
<b>Zadaniu 2 (wydawnictwa papierowe)</b>						
3	DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C 42-700 Lubliniec, Niegolewskich 12	69 626,00 netto 85 639,98 brutto	5 dni roboczych	60,00	40,00	<b>100</b>
5	Zakład Poligraficzny SINDRUK 45-594 Opole, ul. Firmowa 12	72 580,00 netto 89 273,40 brutto	5 dni roboczych	57,56	40,00	97,56
7	Promobay Brzostkowski Kamaj sp. j. 61-664 Poznań, Słowiańska 55c	57 359,00 netto 70 551,57 brutto	7 dni roboczych	oferta odrzucona		
<b>Zadaniu 3 (programy)</b>						
3	DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C 42-700 Lubliniec, Niegolewskich 12	55 644,00 netto 68 442,12 brutto	5 dni roboczych	47,44	40,00	87,44
4	Firma Poligraficzno Introligatorska Udziałowiec Sp. z o.o. 42-256 Olsztyn, ul. Narcyzowa 2	46 890,00 netto 57 674,70 brutto	5 dni roboczych	56,30	40,00	96,30
5	Zakład Poligraficzny SINDRUK 45-594 Opole, ul. Firmowa 12	44 000,00 netto 54 120,00 brutto	5 dni roboczych	60,00	40,00	<b>100</b>
<b>Zadaniu 4 (kalendarz)</b>						
3	DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C 42-700 Lubliniec, Niegolewskich 12	13 467,00 netto 16 564,41 brutto	5 dni roboczych	60,00	40,00	<b>100</b>
4	Firma Poligraficzno Introligatorska Udziałowiec Sp. z o.o. 42-256 Olsztyn, ul. Narcyzowa 2	16 230,00 netto 19 962,90 brutto	5 dni roboczych	49,79	40,00	89,79
5	Zakład Poligraficzny SINDRUK 45-594 Opole, ul. Firmowa 12	17 300,00 netto 21 279,00 brutto	5 dni roboczych	46,71	40,00	86,71
7	Promobay Brzostkowski Kamaj sp. j. 61-664 Poznań, Słowiańska 55c	12 090,00 netto 14 870,70 brutto	7 dni roboczych	oferta odrzucona		

1	2	3	4	5	6	7
<b>Zadaniu 5 (plakaty/afisze)</b>						
2	GS Projekt Grzegorz Szmyd 38-130 Frysztak, Widacz 7	21 510,00 netto 26 457,30 brutto	3 dni robocze	60,00	40,00	<b>100</b>
3	DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C 42-700 Lubliniec, Niegolewskich 12	36 414,00 netto 44 789,22 brutto	5 dni roboczych	35,44	40,00	75,44
4	Firma Poligraficzno Introligatorska Udziałowiec Sp. z o.o. 42-256 Olsztyn, ul. Narcyzowa 2	34 916,50 netto 42 947,30 brutto	5 dni roboczych	36,96	40,00	76,96
5	Zakład Poligraficzny SINDRUK 45-594 Opole, ul. Firmowa 12	33 700,00 netto 41 451,00 brutto	5 dni roboczych	38,30	40,00	78,30
6	P.P.H.U. JANUSZ CIOSEK Wielka Reklama 98-300 Wieluń, Księdza Jerzego Popiełuszki 13	33 719,00 netto 41 474,37 brutto	5 dni roboczych	38,28	40,00	78,28
7	Promobay Brzoskowski Kamaj sp. j. 61-664 Poznań, Słowiańska 55c	<del>21 810,50 netto</del> <del>26 826,92 brutto</del> 24 225,00 netto 29 796,75 brutto	7 dni roboczych	oferta odrzucona		
8	CITY Creations Sp. z o.o. 30-443 Kraków, Jugowicka 6A	152 790,00 netto 187 931,70 brutto	5 dni roboczych	8,45	40,00	48,45
9	TOMGRAF Paweł Tomczak 91-310 Łódź ul. Wrocławska 14/25	62 230,00 netto 76 542,90 brutto	5 dni roboczych	oferta odrzucona		
<b>Zadaniu 6 (bilety)</b>						
3	DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C 42-700 Lubliniec, Niegolewskich 12	27 000,00 netto 33 210,00 brutto	5 dni roboczych	60,00	40,00	<b>100</b>
7	Promobay Brzoskowski Kamaj sp. j. 61-664 Poznań, Słowiańska 55c	59 000,00 netto <del>73 000,00 brutto</del> 72 570,00 brutto	7 dni roboczych	27,46	20,00	47,46

### INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2 uPzp Zamawiający informuje, że z postępowania zostały odrzucone oferty:

- I.** Oferta nr 7, złożona przez Promobay Brzoskowski Kamaj sp. j. z siedzibą w Poznaniu (61-664) przy ulicy Słowiańskiej 55c w Zadaniu nr 2 (wydawnictwa papierowe), w Zadaniu nr 4 (kalendarz) oraz w Zadaniu nr 5 (plakaty/afisze).

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 8 uPzp w związku z art. 224 ust. 6 uPzp, który stanowi, iż: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne: Na wezwanie Zamawiającego (pismo z dnia 02 lutego 2024 roku, numer TWł.DP.241.1.159.2024) Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaofertowanej ceny.

- II.** Oferta nr 9, złożona przez TOMGRAF Paweł Tomczak z siedzibą w Łodzi (91-310) przy ulicy Wrocławskiej 14/25 we wszystkich zadaniach.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 14 uPzp, który stanowi, iż „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie

*utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt. 3'.*

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału 9 SWZ (Wymagania dotyczące wadium), na podstawie art. 97 ust. 1 uPzp żądał wniesienia wadium. Wadium powinno zostać wniesione do upływu terminu składania ofert, czyli do dnia 17 stycznia 2024 roku do godziny 09.00. Na obowiązek dopilnowania by wadium zostało wniesione we wskazanym terminie wskazywała wprost SWZ – w pkt. 2 Rozdziału 9 zapisano: „*Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert (...)*”, natomiast w Rozdziale 9 pkt. 5 wyraźnie wskazano, iż w przypadku wnoszenia wadium przelewem na rachunek bankowy, o jego wniesieniu w terminie decydować będzie chwila uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego.

Zamawiający ustalił, że wadium wpłacone przez Wykonawcę TOMGRAF Paweł Tomczak z siedzibą w Łodzi wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 17 stycznia 2024 roku o godzinie 10:30:18, tj. po upływie terminu składania ofert wyznaczonym na dzień 17 stycznia 2024 roku godzina 09:00. W związku z powyższym ww. Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Każdy z wykonawców musiał więc zadbać o to, by wadium znalazło się w posiadaniu Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, i by Zamawiający analizując oferty oraz dane z systemu bankowego (w przypadku wpłaty wadium w pieniądzu) wiedział, iż oferta została zabezpieczona wadium przed upływem terminu składania ofert. Weryfikacja prawidłowości wniesienia wadium odbywa się na zasadzie „spełnia/nie spełnia”, czy też inaczej w oparciu o metodę zero-jedynkową. To na Wykonawcach, jako na profesjonalnych uczestnikach obrotu gospodarczego ciąży obowiązek takiego przygotowania oferty, by w oparciu o dołączone dokumenty i dokumenty znajdujące się w dyspozycji Zamawiającego (organizatora przetargu) można było bez najmniejszych wątpliwości i bez przedsięwzięcia nadzwyczajnych środków stwierdzić, czy oferta została zabezpieczona wadium.

Zamawiający może zwracać się o uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów składających się na oferty w zakresie dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 128 uPzp), a także m.in. w zakresie dotyczącym treści oferty (art. 223 uPzp). Kwestie dotyczące zabezpieczenia oferty wadium nie mieszczą się w żadnym z przywołanych zakresów, co powoduje, że Zamawiający nie może posługiwać się powyższymi przepisami w sprawach odnoszących się do skuteczności wnoszenia wadium.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Teatru Wielkiego w Łodzi  
prof. Marcin Nałęcz-Niesiołowski

Główny specjalista  
ds. zamówień publicznych  
Agnieszka Iwanowska