



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu



im. prof. Ludwika Bierkowskiego

Dział Zamówień Publicznych

ul. Dojazd 34, 60-631 Poznań
tel. 61-846-47-70,

www.szpitalmswia.poznan.pl
zamowienia@szpitalmswia.poznan.pl



Poznań, dnia 07.06.2023 r.

ZP/p/17/2023

**Do wszystkich Wykonawców
ubiegających się o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 i nast. ustawy Pzp na dostawę i montaż angiografu, aparatu do znieczulania oraz aparatu stacjonarnego RTG wraz z towarzyszącymi robotami budowlanymi, celem realizacji projektu pn.: „Doposażenie SP ZOZ MSWiA w Poznaniu w celu zniwelowania skutków pandemii COVID-19 i zminimalizowania skutków pandemii i innych chorób zakaźnych w przyszłości”

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ Nr 5

Zgodnie z art. 135 ust. 1 i 2 i art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.), Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu, im. prof. Ludwika Bierkowskiego, informuje, że w przedmiotowym zwrócono się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), tym samym Zamawiający publikuje treść zapytań wraz udzielonymi wyjaśnieniami.

Zestaw zapytań nr 1

Dotyczy SWZ:

1. Rozdział III, pkt 16.a)

- a) Katalogi / ulotki producenta są materiałami reklamowymi tworzonymi dla szerokiego grona odbiorców, a nie konkretnego Zamawiającego, Wobec powyższego nie jest możliwe umieszczenie na nich wszystkich informacji i parametrów, które są wymagane w danym postępowaniu. Czy w przypadku braku potwierdzenia parametru na katalogach lub ulotkach producenta, Zamawiający dopuści załączenie **oświadczenia autoryzowanego dystrybutora** potwierdzające spełnianie opisanego wymagania?
- b) Z uwagi na wyjątkową mnogość parametrów, jakimi cechują się urządzenia będące przedmiotem zamówienia naturalnym jest, że nie wszystkie parametry wyspecyfikowane w wymaganiach Zamawiającego znajdują się w dokumentach wymienionych w tym punkcie SIWZ. Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia złożenie oferty nie z powodu braku spełnienia wymagań technicznych, ale

przez fakt braku wyszczególnienia parametrów technicznych w katalogach firmowych lub dokumentacji technicznej itp. oferowanego sprzętu. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie złożenia oświadczenia producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w katalogach firmowych.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający dopuści załączenie oświadczenia autoryzowanego dystrybutora potwierdzające spełnianie opisanego wymagania oraz dopuści również złożenie oświadczenia producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w katalogach firmowych.

2. Rozdział VII, pkt 2, 3

Prosimy o potwierdzenie, iż wymieniony przez Zamawiającego w punkcie 3 Formularz asortymentowo – cenowy, stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ, to Opis przedmiotu zamówienia, który należy złożyć wraz z ofertą. Prosimy także o potwierdzenie, iż cenę oferty należy wskazać wyłącznie w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, iż Załącznik nr 2 do SWZ stanowiący opis przedmiotu zamówienia należy złożyć wraz z Formularzem oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Formularz oferty jest jedynym dokumentem, w którym należy wskazać cenę oferty. Formularz asortymentowo-cenowy nie jest ujęty w dokumentacji tego postępowania.

Dotyczy Załącznika nr 1:

3. W związku z faktem, iż przedmiot zamówienia obejmuje dostawy sprzętu i usługi, które są opodatkowane różnej wysokości stawkami VAT, prosimy o potwierdzenie, iż wykonawca będzie miał możliwość modyfikacji tabeli cenowej i dokonania podziału pozycji w niej zawartych poprzez wyszczególnienie różnych stawek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający utrzymuje zapisy w SWZ w przedmiocie stawek podatkowych ujętych odpowiednio w formularzu ofertowym i projekcie umowy. W przypisanym terminie na zapisy SWZ nie wpłynęło odwołanie na niniejsze zapisy, stąd są one wiążące dla Wykonawców.

Dotyczy Załącznika nr 2:

Część nr 1 – Dostawa i montaż angiografu oraz aparatu do znieczulania wraz z towarzyszącymi robotami budowlanymi

Angiograf:

4. OPZ, pkt 7.a)

Prosimy o zmianę brzmienia zdania drugiego na następujące:

„Niewykonanie okresowego przeglądu technicznego w wyznaczonym czasie skutkuje wydłużeniem pełnego zakresu gwarancyjnego urządzenia o jeden tydzień za każdy dzień zwłoki.”

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ pkt 7.a) w taki sposób, że obecna treść zostaje wykreślona, a w to miejsce zostaje umieszczona nowa treść: „wykonywania okresowych przeglądów technicznych zgodnie z zaleceniami producenta, jednak nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy. Każdorazowy okresowy przegląd techniczny musi odbyć się w ściśle określonym terminie. Niewykonanie okresowego przeglądu technicznego w wyznaczonym czasie skutkuje wydłużeniem pełnego zakresu gwarancyjnego urządzenia o jeden tydzień za każdy dzień zwłoki oraz dodatkowo przysługiwać będzie jedna naprawa, której całkowity koszt będzie po stronie Wykonawcy”.

5. OPZ, pkt 7.b)

Prosimy o zmianę brzmienia zdania drugiego na następujące:

„W przypadku, gdy naprawa awarii wymaga sprowadzenia części spoza granic kraju, termin może ulec wydłużeniu, lecz nie dłużej niż do 5 dni roboczych w przypadku importu z obszaru UE i 7 dni roboczych w przypadku importu części spoza obszaru UE.”

Ponadto prosimy o odstąpienie od wymogu dostarczenia urządzenia zastępczego. Przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje skomplikowany system, którego czas dostawy od producenta wynosi kilka tygodni. Po dostawie sprzętu medycznego i komputerowego przez producenta należy wykonać montaż oraz instalację

całego oprogramowania medycznego, kalibrację oraz wykonanie wszystkich testów rozruchowych. Dopiero po tym procesie następuje uruchomienie systemu. Końcowym zaś elementem zajmującym również bardzo dużo czasu jest formalny odbiór pomieszczeń. Biorąc pod uwagę powyższe, zakończenie nawet najbardziej skomplikowanej naprawy będzie możliwe nieporównywalnie wcześniej niż dostarczenie urządzenia zastępczego.

Odpowiedź Zamawiającego: W związku z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 59 i 60, Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ pkt 7.b) w taki sposób, że obecna treść zostaje wykreślona, a w to miejsce zostaje umieszczona nowa treść: „przystąpienie do usunięcia awarii w terminie do 1 dnia od momentu jej zgłoszenia przez Zamawiającego. Za przystąpienie do usunięcia awarii Zamawiający uzna działanie Wykonawcy, które ma doprowadzić do usunięcia awarii lub rozpoczęcia diagnozy uszkodzenia w drodze telefonicznego wywiadu technicznego, serwisu zdalnego lub wizyty osobistej pracownika działu serwisu Wykonawcy. Skuteczna naprawa zostanie dokonana w ciągu 4 kolejnych dni roboczych. W sytuacji, gdy naprawa awarii wymaga sprowadzenia części spoza granic kraju, termin może ulec wydłużeniu, lecz nie dłużej niż do 5 dni roboczych (w przypadku importu części spoza obszaru UE termin ten wynosi do 7 dni roboczych).

W razie niemożliwości dochowania terminu naprawy Wykonawca obowiązany jest do dostarczenia sprzętu zastępczego, o nie gorszych parametrach niż będący przedmiotem umowy na czas wykonania skutecznej naprawy. Sytuacja opisana w zdaniu ostatnim nie dotyczy samego aparatu angiografu)”.

6. OPZ, pkt 7.c)

Urządzenie będące przedmiotem umowy jest zbudowane z niezależnie działających części/modułów. Nieuzasadniona byłaby sytuacja, w której Zamawiający wymagałby wymiany całego sprzętu, a niesprawna byłaby tylko część urządzenia, którego całość poza tym działa bez zarzutu. Wymiana wadliwego modułu w takich przypadkach chroni słuszny interes Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwi rzetelną kalkulację ceny i przedstawienie najkorzystniejszej oferty. W związku z tym wnosimy o modyfikację punktu poprzez usunięcie możliwości wymiany całego sprzętu, wprowadzając w to miejsce jedynie możliwość wymiany części/modułów.

Odpowiedź Zamawiającego:W związku z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 55, Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ pkt 7.c) w taki sposób, że obecna treść zostaje wykreślona, a w to miejsce zostaje umieszczona nowa treść: „wymiany elementów lub części urządzeń na nowe w okresie gwarancji w przypadku wystąpienia awarii tej części lub elementu, a w przypadku, gdy usunięcie wady lub usterki w urządzeniu jest całkowicie niemożliwe do wymiany urządzenia na nowe.

7. Pytanie do punktu B.12

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez wymóg realizacji przesunięcia statywu w wybranym przez Użytkownika kierunku do pozycji umożliwiającej nieograniczony dostęp do pacjenta ze wszystkich stron, Zamawiający będzie wymagał odjazdu statywu spoza obrębu stołu pacjenta na odległość min 1m, bez konieczności ruchu czy obrotu stołu?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie narzuca technologicznego rozwiązania uzyskania warunku stawianego przez Zamawiającego, jednocześnie dopuszcza sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

8. Pytanie do punktu B.14

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez wymóg ustawienia statywu za plecami operatora zarówno z prawej jak i lewej strony pacjenta w odległości co najmniej 1 m od osi długiej stołu, Zamawiający będzie wymagał odjazdu statywu spoza obrębu stołu pacjenta na odległość min 1m, bez konieczności ruchu czy obrotu stołu?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający nie narzuca technologicznego rozwiązania uzyskania warunku stawianego przez Zamawiającego, jednocześnie dopuszcza sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

9. Pytanie do punktu B.15

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez wymóg zapewnienia możliwości przesuwu statywu w osi długiej i poprzecznej stołu, Zamawiający będzie wymagał odjazdu statywu spoza obrębu stołu pacjenta na odległość min 1m, bez konieczności ruchu czy obrotu stołu?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie narzuca technologicznego rozwiązania uzyskania warunku stawianego przez Zamawiającego, jednocześnie dopuszcza sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

10. Pytanie do punktu C.10

Wymóg w obecnym brzmieniu uniemożliwia naszej firmie złożenie oferty w postępowaniu. Wnioskujemy o uznanie warunku za spełniony w przypadku umożliwienia wykonywania akcji reanimacyjnej w dedykowanej pozycji blatu stołu ustawianej automatycznie ruchem silnikowym stołu.

Odpowiedź Zamawiającego:Tak, Zamawiający uzna warunek za spełniony.

11. Pytanie do punktu J.5

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał dostarczenia systemu UPS podtrzymującego również możliwość prowadzenia prześwietlania w wymaganym czasie?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający wymaga dostarczenia systemu UPS umożliwiającego wykonanie pełnej ekspozycji w wymaganym czasie.

12. Pytanie do punktu J.11

Prosimy o podanie minimalnego zakresu i ilości żelowych pozycjonerów do ułożenia pacjenta, wymaganych przez Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga min. 10 pozycjonerów, rodzaj do uzgodnienia na etapie realizacji przedmiotu zamówienia.

13. Pytanie do punktu K.7

Prosimy o skrócenie wymogu zapewnienia dostępności części zamiennych do 5 lat po zakończeniu 5 letniej gwarancji. Wymóg dostępności części przez nie mniej niż 15 lat od instalacji może być trudny do spełnienia zwłaszcza dla zaoferowanych podzespołów komputerowych, ze względu choćby na fakt, że technologia wytwarzania sprzętu komputerowego ulega szybkim zmianom.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający modyfikuje zapis i ustanawia nowy, którego brzmienie jest następujące: Gwarancja dostępności autoryzowanego serwisu oraz części zamiennych przez 10 lat licząc od daty zakończenia produkcji danego urządzenia.

14. Pytanie do punktu K.17

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez wymóg opisany w punkcie K.17, Zamawiający oczekuje instalowania uaktualnień i modyfikacji mających na celu podniesienie bezpieczeństwa i niezawodności urządzeń, które zostały wskazane przez Producenta jako krytyczne?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający potwierdza oczekiwania wobec powyższego wymogu.

15. Pytanie do punktu J.9

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał dostarczenia monitora spełniającego wymogi dotyczące wyświetlania obrazów RTG do celów diagnostycznych?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający będzie wymagał dostarczenia monitora spełniającego wymogi dotyczące wyświetlania obrazów do celów diagnostycznych.

16. Pytanie do punktu J.9

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku zaoferowania rozszerzenia ilości licencji posiadanego przez Zamawiającego serwera aplikacyjnego, spełniającego wymóg robienia fuzji obrazów oraz z oprogramowaniem wspomagającym diagnostykę udarową, trombektomię, i guzów mózgu w oparciu o badanie perfuzyjne z min. posiadanego tomografu komputerowego?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający uzna warunek za spełniony.

Aparat do znieczulenia:

17. Prosimy o doprecyzowanie jakiego typu wtyków gazowych tlenu, podtlenu azotu i powietrza: AGA, DIN II (Draeger), inny niewymieniony będzie wymagał Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga wtyków gazów medycznych typu AGA.

18. Prosimy o doprecyzowanie jakiego typu wtyku odciągu gazów poanestetycznych: AGSS AGA , AGSS DIN II (Draeger), inny niewymieniony, będzie wymagał Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga wtyku odciągu gazów poanestetycznych typu AGSS AGA.

19. Prosimy o doprecyzowanie jakiego typu przetworników krwawego ciśnienia: Edwards, BD, Abbott, Utah, B.Braun, inne niewymienione, będzie wymagał Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający będzie wymagał przetworników krwawego ciśnienia typu Edwards.

20. Prosimy o doprecyzowanie jakiego typu wlewu parownika do sevofluranu: QF Abbvie czy STS Baxter, będzie wymagał Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający będzie wymagał wlewu parownika do sevofluranu typu STS Baxter.

21. Prosimy o doprecyzowanie jaki rodzaj odciągu gazów poanestetycznych posiada Zamawiający na stanowisku na którym ma zostać zamontowany aparat do znieczulenia:

- bierny odciąg lub brak instalacji odciągu
- czynny odciąg o dużym przepływie instalacji odciągu zgodny z normą PN-EN ISO 7396-2
- czynny odciąg o małym przepływie instalacji odciągu

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający posiada czynny odciąg gazów poanestetycznych o dużym przepływie instalacji odciągu zgodny z normą PN-EN ISO 7396-2.

Część nr 2 – Dostawa i montaż aparatu stacjonarnego RTG wraz z towarzyszącymi robotami budowlanymi.

22. OPZ, pkt 7.a)

Prosimy o zmianę brzmienia zdania drugiego na następujące:

„Niewykonanie okresowego przeglądu technicznego w wyznaczonym czasie skutkuje wydłużeniem pełnego zakresu gwarancyjnego urządzenia o jeden tydzień za każdy dzień zwłoki.”

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ pkt 7.a) w taki sposób, że obecna treść zostaje wykreślona, a w to miejsce zostaje umieszczona nowa treść: „wykonywania okresowych przeglądów technicznych zgodnie z zaleceniami producenta, jednak nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy. Każdorazowy okresowy przegląd techniczny musi odbyć się w ściśle określonym terminie. Niewykonanie okresowego przeglądu technicznego w wyznaczonym czasie skutkuje wydłużeniem pełnego zakresu gwarancyjnego urządzenia o jeden tydzień za każdy dzień zwłoki oraz dodatkowo przysługiwać będzie jedna naprawa, której całkowity koszt będzie po stronie Wykonawcy”.

23. OPZ, pkt 7.b)

Prosimy o zmianę brzmienia zdania drugiego na następujące:

„W przypadku, gdy naprawa awarii wymaga sprowadzenia części spoza granic kraju, termin może ulec wydłużeniu, lecz nie dłużej niż do 5 dni roboczych w przypadku importu z obszaru UE i 7 dni roboczych w przypadku importu części spoza obszaru UE.”

Ponadto prosimy o odstąpienie od wymogu dostarczenia urządzenia zastępczego. Przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje skomplikowany system, którego czas dostawy od producenta wynosi kilka tygodni. Po dostawie sprzętu medycznego i komputerowego przez producenta należy wykonać montaż oraz instalację całego oprogramowania medycznego, kalibrację oraz wykonanie wszystkich testów rozruchowych. Dopiero po tym procesie następuje uruchomienie systemu. Końcowym zaś elementem zajmującym również bardzo dużo czasu jest formalny odbiór pomieszczeń. Biorąc pod uwagę powyższe, zakończenie nawet najbardziej skomplikowanej naprawy będzie możliwe nieporównywalnie wcześniej niż dostarczenie urządzenia zastępczego.

Odpowiedź Zamawiającego: W związku z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 59 i 60, Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ pkt 7.b) w taki sposób, że obecna treść zostaje wykreślona, a w to miejsce zostaje umieszczona nowa treść: „przystąpienie do usunięcia awarii w terminie do 1 dnia od

momentu jej zgłoszenia przez Zamawiającego. Za przystąpienie do usunięcia awarii Zamawiający uzna działanie Wykonawcy, które ma doprowadzić do usunięcia awarii lub rozpoczęcia diagnozy uszkodzenia w drodze telefonicznego wywiadu technicznego, serwisu zdalnego lub wizyty osobistej pracownika działu serwisu Wykonawcy. Skuteczna naprawa zostanie dokonana w ciągu 4 kolejnych dni roboczych. W sytuacji, gdy naprawa awarii wymaga sprowadzenia części spoza granic kraju, termin może ulec wydłużeniu, lecz nie dłużej niż do 5 dni roboczych (w przypadku importu części spoza obszaru UE termin ten wynosi do 7 dni roboczych).

W razie niemożliwości dochowania terminu naprawy Wykonawca obowiązany jest do dostarczenia sprzętu zastępczego, o nie gorszych parametrach niż będący przedmiotem umowy na czas wykonania skutecznej naprawy. Sytuacja opisana w zdaniu ostatnim nie dotyczy samego aparatu angiografu).

24. OPZ, pkt 7.c)

Urządzenie będące przedmiotem umowy jest zbudowane z niezależnie działających części/modułów. Nieuzasadniona byłaby sytuacja, w której Zamawiający wymagałby wymiany całego sprzętu, a niesprawna byłaby tylko część urządzenia, którego całość poza tym działa bez zarzutu. Wymiana wadliwego modułu w takich przypadkach chroni słuszny interes Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwi rzetelną kalkulację ceny i przedstawienie najkorzystniejszej oferty. W związku z tym wnosimy o modyfikację punktu poprzez usunięcie możliwości wymiany całego sprzętu, wprowadzając w to miejsce jedynie możliwość wymiany części/modułów.

Odowiedź Zamawiającego: W związku z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 55, Zamawiający dokonuje modyfikacji OPZ pkt 7.c) w taki sposób, że obecna treść zostaje wykreślona, a w to miejsce zostaje umieszczona nowa treść: „wymiany elementów lub części urządzeń na nowe w okresie gwarancji w przypadku wystąpienia awarii tej części lub elementu, a w przypadku, gdy usunięcie wady lub usterki w urządzeniu jest całkowicie niemożliwe do wymiany urządzenia na nowe.

25. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Wymogi podstawowe i formalne, punkt 3

Z zamieszczonego opisu parametrów SWZ wynika, że Zamawiający planuje zakupić zaawansowany technologicznie, cyfrowy aparat RTG. Takie aparaty cechuje złożoność budowy wynikająca z konieczności synergii pomiędzy poszczególnymi modułami aby dać jak najlepszy efekt w postaci najwyższej jakości obrazu przy zachowaniu jak najmniejszej dawki promieniowania.

W związku z powyższym najbardziej zaawansowane systemy zbudowane są z podzespołów, które są wyprodukowane przez jednego producenta. Takie rozwiązanie daje gwarancje, iż elementy te idealnie ze sobą współpracują, dzięki czemu oprócz wspomnianej wcześniej jakości obrazu i niskiej dawki promieniowania dają gwarancję długiej, bezawaryjnej eksploatacji.

Zamawiający we wstępnych założeniach opisu przedmiotu zamówienia (punkt 3) słusznie wymaga, aby „wszystkie jego najważniejsze podzespoły m. in. generator, lampa, detektor pochodziły od jednego producenta i tego samego modelu oferowanego aparatu.”. Zapewne przez omyłkę pisarską, w punkcie A.3 tabeli wymogów OPZ Zamawiający nie wymienia bardzo istotnej części, jaką jest detektor. Prosimy zatem o ujednolicenie wymaganych parametrów oraz zmianę punktu A.3 tabeli:

4.	Istotne elementy oferowanego aparatu RTG, tj. generator, lampa rentgenowska, detektory , stół kostny, statyw do zdjęć odległościowych, zawieszenie sufitowe wyprodukowane przez tego samego wytwórcę	Tak, załączyciodpowiedniedokumenty			
----	---	---------------------------------------	--	--	--

Odowiedź Zamawiającego:Tak,Zamawiający przychyła się do powyższego uzupełnienia i dokona uzupełnienia w opisie przedmiotu zamówienia.

26. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Statyw lampy RTG, punkt 5

Zamawiający premiując punktacją techniczną zakresy ruchu wzdłużnego i poprzecznego zawieszenia sufitowego lampy RTG słusznie dowodzi, że mobilność zawieszenia sufitowego jest istotnym parametrem w eksploatacji aparatu rentgenowskiego. Zwracamy również uwagę, że zakres ruchu pionowego lampy ma podobnie duże znaczenie – w zależności od wysokości pomieszczenia, im mniejszy zakres ruchu pionowego tym większe prawdopodobieństwo, że aparat nie będzie miał możliwości obrazowania nisko przy podłodze (badania kończyn dolnych – konieczność stosowania podestów) lub też po jego podniesieniu do sufitu będzie następowała kolizja z nadbudowami łóżek typu ortopedycznego.

Wnosimy zatem o dodanie punktacji technicznej premiującej jak największy zakres ruchu pionowego analogicznie do punktów 2 i 3 OPZ:

5.	Zakres pionowego ruchu lampy	min. 160 cm, podać			Wartość graniczna – 0 pkt. Wartość największa – 10 pkt. Pozostałe proporcjonalnie.
----	------------------------------	--------------------	--	--	---

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający rozumie, jednak nie wprowadza punktacji dla tego parametru.

27. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Statyw lampy RTG, punkt 6

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do postępowania aparatu z zakresem obrotu lampy wokół osi pionowej wynoszącym +/-135°. Proponowany zakres obrotu kolumny wokół osi pionowej pozwala utrzymać wszystkie funkcjonalności zawieszenia sufitowego aparatu w tym obrazowanie promieniem poziomym na stole (stawy biodrowe).

Zapis w obecnym brzmieniu uniemożliwia Pytającemu złożenie ważnej, konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty na wysokiej klasy system RTG, pomimo że reprezentuje on czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający dopuści opisane powyżej rozwiązanie.

28. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Statyw lampy RTG, punkt 9

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że wielkość dotykowego panelu na kołpaku lampy na poziomie 5 cali jest bardzo niska i znacząco odróżnia się od wielkości ekranów oferowanych w aparatach RTG klasy premium dostępnych aktualnie na rynku. Wielkość ekranu ma bezpośredni wpływ na jego czytelność oraz ergonomię pracy Technika – pozwala na rozmieszczenie większych i łatwiej dostępnych ikon graficznych. Dodatkowo, większy ekran na lampie RTG pozwala na realizację dodatkowych funkcjonalności, przede wszystkim wyświetlania listy roboczej pacjentów, wyboru i edycji protokołu badania, rozpoczęcia badania. Taka możliwość pozwala zminimalizować konieczność ciągłego przemieszczania się między sterownią i salą badań.

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę wymogu zdefiniowanego w punkcie 9:

9.	Wielkość dotykowego panelu na kołpaku lampy	min. 10", podać			Bez punktacji
----	---	-----------------	--	--	---------------

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający wymaga zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

29. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Statyw lampy RTG, punkt 9

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do postępowania aparatu posiadającego 17 możliwych do zaprogramowania pozycji. Większa liczba możliwych do zapamiętania pozycji nie jest zazwyczaj wykorzystywana klinicznie podczas codziennej pracy aparatu. Pozycje zapamiętane dotyczą zazwyczaj tych najczęściej używanych – w przypadku wyjątkowych pozycji są one zazwyczaj dostosowywane ręcznie.

Zapis w obecnym brzmieniu uniemożliwia Pytającemu złożenie ważnej, konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający dopuści opisane powyżej rozwiązanie.

30. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Statyw lampy RTG

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że najbardziej zaawansowane aparaty RTG dostępne na rynku wyposażone są obecnie w zintegrowaną z kolimatorem kamerę do podglądu pacjenta do kontrolowania jego stanu i ułożenia. W przypadku dążenia do największego ograniczenia dawek absorbowanych przez pacjentów poprzez ograniczenie ilości zdjęć odrzuconych, możliwość wyświetlenia obrazu z kamery na stacji technika staje się koniecznością. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że będzie wymagał opisanej funkcjonalności lub wprowadzenie dodatkowego kryterium do zapisów OPZ:

18.	Zintegrowana w kolimatorze kamera do podglądu pacjenta (do kontrolowania jego stanu i ułożenia), obraz wyświetlany na stacji technika	TAK			
-----	---	-----	--	--	--

Pozytywna odpowiedź pozwoli na zaoferowanie najnowocześniejszych rozwiązań dostępnych na rynku oraz pozwoli na znaczne ograniczenie poziomu dawek absorbowanych przez pacjentów podczas badań.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, lecz nie wymaga opisanego powyżej rozwiązania.

31. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Lampa RTG, punkt 2

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający lampę RTG o fizycznym rozmiarze ogniska dużego równym 1,25 mm (1.3 mm zgodnie z IEC 60336)? Parametry lampy RTG ale także detektora cyfrowego są elementami nierozłącznie związanymi z jakością obrazu. Bycie producentem lampy RTG oraz detektora cyfrowego o bardzo wysokiej rozdzielczości obrazu 5 pl/mm, bardzo małej wielkości piksela i dużej ilości pikseli w matrycy obrazowania, pozwala na dopasowanie poszczególnych właściwości tych elementów do siebie bez utraty istotnych własności klinicznych obrazu RTG.

Zapis w obecnym brzmieniu uniemożliwia Pytającemu złożenie ważnej, konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty na wysokiej klasy system RTG, pomimo że reprezentuje on czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga aby oferowany parametr był zgodny z normą IEC 60336.

32. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Lampa RTG, punkt 3

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający lampę RTG o nominalnej mocy małego ogniska ≥ 32 kW? Zmiana parametru granicznego jest niewielka, a obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

33. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Lampa RTG, punkt 6

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający lampę RTG o szybkości chłodzenia anody równej 75 kHU/min? Aparat dzięki zastosowaniu detektorów o bardzo wysokim parametrze DQE (75%) obrazuje z użyciem niskich dawek nie będąc zmuszonym do generowania dużych energii promieniowania przekładających się na rozgrzewanie anody.

Obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

34. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Lampa RTG, punkt 7

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający lampę RTG o pojemności cieplnej kołpaka lampy RTG równej 1,5 MHU? Zmiana parametru granicznego jest niewielka, a obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający przychyliła się do powyższego parametru i dokona zmiany w opisie przedmiotu zamówienia.

35. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Generator RTG, punkt 4

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający generator RTG o maksymalnej wartości mAs równej 630 mAs? W przypadku technik wykorzystujących obrazowanie cyfrowe w radiografii (DR), zgodnie z licznymi publikacjami opisującymi metody minimalizacji dawki uzyskiwanej przez pacjenta podczas obrazowania, korzystniejszym jest stosowanie techniki podwyższania kilowoltów przy jednoczesnym obniżeniu mAs.

Obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający przychyliła się do powyższego parametru i dokona zmiany w opisie przedmiotu zamówienia.

36. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Opis przedmiotu zamówienia, Generator RTG, punkt 6

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający generator RTG o najkrótszym czasie ekspozycji równym 2 ms? Różnica rzędu 1 ms w minimalnej długości ekspozycji nie będzie miała klinicznego wpływu na redukcję artefaktów ruchowych. Jednocześnie aparat dysponuje bardzo niskim dostępnym ustawieniem iloczynu czasu i prądu (0.25 mAs). Obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający dopuszcza.

37. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Statyw do zdjęć odległościowych, , punkt 2

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że w przypadku zastosowań aparatu do między innymi badań ortopedycznych kończyn dolnych, wartość minimalnej możliwej odległości środka panela, licząc od podłogi, ma kluczowe znaczenie dla komfortu pracy Technika oraz wygody pacjenta. Wymagana odległość graniczna rzędu 40 cm jest bardzo duża w stosunku do najnowocześniejszych rozwiązań na rynku - proponujemy zmianę parametru granicznego w celu uzyskania przez Zamawiającego aparatu najbardziej ergonomicznego:

2.	Minimalna możliwa odległość środka detektora, licząc od podłogi	max. 30 cm, podać			Bez punktacji
----	---	-------------------	--	--	---------------

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

38. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Statyw do zdjęć odległościowych, , punkt 3

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający statyw do zdjęć odległościowych o maksymalnej możliwej odległości środka detektora, licząc od podłogi równej 178.5 cm? Zmiana parametru granicznego jest niewielka, a obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający przychyliła się do powyższego parametru i dokona zmiany w opisie przedmiotu zamówienia.

39. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Detektor w statywie, punkt 1

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że dopuści do postępowania aparat ze statywem do zdjęć odległościowych wyposażonym w detektor bezprzewodowy wifi wyprodukowany przez producenta aparatu. Detektor spełnia a nawet przewyższa wszystkie pozostałe wymagania zawarte w punktach 2 – 8. Detektor może być również zamocowany na stałe w statywie – jest nieprzerwanie ładowany w szufladzie statywu. Jednak możliwość jego wyciągnięcia daje Zamawiającemu dużo większe możliwości – np. wymienności detektora między statywem a stołem w przypadku awarii któregoś z nich. Jednocześnie, detektor w rozmiarze 43x43 cm można również używać do zdjęć w trybie tzw. wolnej kasety – co np. w przypadku obrazowania klatki piersiowej u pacjentów leżących na łóżkach szpitalnych jest dużo wygodniejsze dla Technika, jak również bezpieczniejsze dla pacjenta – ogranicza ilość zdjęć odrzuconych. W przypadku dostrzeżenia przewag wyżej opisanych funkcjonalności prosimy również o rozważenie zmiany OPZ:

1.	Detektor mocowany w statywie z możliwością pracy poza statywem	TAK			Bez punktacji
----	--	-----	--	--	---------------

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający dopuszcza lecz nie wymaga.

40. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Stół RTG, punkt 4

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający zakres ruchu wzdłużnego blatu równy 68 cm? Funkcjonalnie parametr ten jest rekompensowany przez duży zakres ruchu wzdłużnego detektora w stole, co wspólnie daje pokrycie pacjenta na poziomie 188 cm. Obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

41. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Detektor w stole, punkt 1

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że kryterium „detektor bezprzewodowy z możliwością pracy poza stołem” nie definiuje sposobu ładowania detektora bezprzewodowego i dopuszcza możliwość zaoferowania detektora z koniecznością ładowania poza szufladą w stole lub z koniecznością wyjmowania akumulatora do ładowania.

Takie rozwiązania techniczne charakteryzują aparaty RTG poprzednich generacji – ucyfrowione detektorami uniwersalnymi. Obecne na rynku w pełni cyfrowe aparaty RTG, w przypadku wyposażenia ich w detektory cyfrowe, posiadają możliwość ładowania ich w szufladzie stołu/statywu bez konieczności ich wyciągnięcia. Ogranicza to możliwość uszkodzenia detektora, zapewnia również szybszą i bardziej stabilną komunikację detektora z systemem.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że przez „detektor bezprzewodowy z możliwością pracy poza stołem” rozumie detektor ładowany w szufladzie stołu bez konieczności jego wyciągnięcia, wyciągnięcia akumulatora i podłączania dodatkowych kabli w celu ładowania.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie, ale nie wymaga.

42. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Detektor w stole, punkt 8

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający detektor bezprzewodowy z możliwością pracy poza stołem nieposiadający pamięci wewnętrznej detektora? Zwracamy uwagę Zamawiającego, że funkcjonalność ta nie ma zastosowania w przypadku aparatu stacjonarnego, a jest przeznaczona raczej dla systemów dedykowanych do ucyfrowień mobilnych aparatów analogowych. W przypadku aparatu stacjonarnego detektor wifi pozostaje w ciągłej komunikacji ze stacją akwizycyjną aparatu i nie ma konieczności przechowywania zdjęć w pamięci wewnętrznej, co znacząco utrudniałoby płynność procesu pracy.

Obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający dopuści powyższe rozwiązanie.

43. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Detektor w stole, punkt 9

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający detektor o maksymalnej wadze równej 3,2[kg]? Obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

44. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Detektor w stole, punkt 10

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający detektor do zdjęć bocznych i poza stołem i statywem o maksymalnym obciążeniu detektora (przy wolnej ekspozycji) wynoszącym 150 [kg]? Przy założeniu, że detektor może być wyposażony w dodatkową, dedykowaną osłonę podnoszącą ten parametr do wartości znacznie wyższych. Dodatkowa osłona zapewnia również ochronę mechaniczną powierzchni detektora przy tak wymagających aplikacjach.

Obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

45. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Detektor w stole, punkt 12

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający detektor do zdjęć bocznych i poza stołem i statywem klasę wodoodporności detektora IPX4? Klasa ta gwarantuje zabezpieczenie przed rozbryzaniem płynu z dowolnego kierunku.

Obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający przychyli się do powyższego parametru i dokona zmiany w opisie przedmiotu zamówienia.

46. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Wymagania dodatkowe, punkt 1

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający funkcje obrazowania kości długich na statywie z automatycznym łączeniem zdjęć na długości ≥ 150 cm? Zmiana parametru granicznego jest niewielka, a obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający przychyli się do powyższego parametru i dokona zmiany w opisie przedmiotu zamówienia.

47. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, Stacja akwizycyjna technika, punkt 13

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat posiadający interfejs użytkownika m. in. w języku angielskim, wyposażony w czytelne piktogramy, nazwy protokołów anatomicznych w języku polskim oraz możliwość szybkiego wyświetlenia instrukcji użytkownika w języku polskim na monitorze stacji technika?

Obecny wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:Tak, Zamawiający dopuści powyższe rozwiązanie.

48. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, K: Inne wymagania, punkt 7

Prosimy o skrócenie wymogu zapewnienia dostępności części zamiennych do 5 lat po zakończeniu 5 letniej gwarancji. Wymóg dostępności części przez nie mniej niż 15 lat od instalacji może być trudny do spełnienia zwłaszcza dla zaoferowanych podzespołów komputerowych, ze względu choćby na fakt, że technologia wytwarzania sprzętu komputerowego ulega szybkim zmianom.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający modyfikuje zapis i ustanawia nowy, którego brzmienie jest następujące: Gwarancja dostępności autoryzowanego serwisu oraz części zamiennych przez 10 lat licząc od daty zakończenia produkcji danego urządzenia.

49. Dotyczy Załącznik Nr 2 do SWZ część 2, K: Inne wymagania, punkt 17

Prosimy o potwierdzenie, że poprzez wymóg opisany w punkcie K.17, Zamawiający oczekuje instalowania uaktualnień i modyfikacji mających na celu podniesienie bezpieczeństwa i niezawodności urządzeń, które zostały wskazane przez Producenta jako krytyczne?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający potwierdza oczekiwania wobec powyższego wymogu.

Dotyczy Załącznika nr 5 – projekt umowy:

Dla części 1:

CZĘŚĆ A:

50. Dot. §1 ust. 3 wzoru umowy:

Stosownie do brzmienia art. 471 k.c. Wykonawca wnosi o zmianę słowa „gwarantuje” na „zobowiązuje się do dostawy”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

51. Dot. §2 ust. 2 pkt 1) zdane ostatnie wzoru umowy:

Zamawiający zastrzegł, iż: **„Wykonawca zobowiązany jest do ubezpieczenia od wszelkich szkód rzeczowych i osobowych związanych z użytkowaniem tego aparatu przez okres funkcjonowania u Zamawiającego.”**

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający potwierdza ponoszenie odpowiedzialności na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego za użyczony przez Wykonawcę na podstawie Umowy aparat na czas dostosowania pracowni i instalacji nowego aparatu?

Odpowiedź Zamawiającego: Zapis ten został wykreślony przez Zamawiającego w całości, tym samym udzielenie odpowiedzi jest bezprzedmiotowe.

52. Dotyczy wzoru umowy § 2 ust. 6 ppkt a)

Zwracamy uwagę, iż pojęcie „dokumentacji serwisowej” jest bardzo ogólne i szerokie, które może obejmować np. dokumentację dotyczącą technologii danego sprzętu, które to materiały stanowią know-how producenta i nie są przeznaczone ani adresowane do użytkowników urządzeń. Jak rozumiemy, intencją Zamawiającego jest otrzymanie tych dokumentów, które są przeznaczone dla użytkownika. Wobec tego, proponujemy doprecyzowanie zapisu w następujący sposób:

- a) *Instrukcje obsługi oraz dokumentacja serwisowa „DTR” lub instalacyjna (wymagania instalacyjne) przeznaczona dla Użytkownika w zakresie dopuszczonym przez producenta, dostarczona wraz z urządzeniem.*

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę z tymi zmianami, iż w zaproponowanym zdaniu dokonuje modyfikacji w ostatnim wyrazie poprzez zmianę go na liczbę mnogą, a po ostatnim wyrazie dodaje nawias o treści „napisane w języku polskim w formie papierowej i elektronicznej na nośniku danych np. CD-DVD / pamięć flash format *.pdf.”, a za nawiasem stawia kropkę.

53. Dot. §3 ust. 1 wzoru umowy:

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.

Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkownika urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika;*
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,*
- f. normalnego zużycia wymienionych części”*

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający po obecnej treści §3 ust. 1 Części A umowy, dodaje zaproponowaną przez Wykonawcę treść z pominięciem ostatniego punktu f., albowiem w pytaniu nie zostało zdefiniowane pojęcie „normalnego zużycia”, tym samym Zamawiający w obawie przed ewentualnym uchylaniem się Wykonawcy od świadczenia gwarancyjnego z powodów bliżej niezdefiniowanego ryzyka zmuszony jest odmówić zgody na umieszczenie punktu f. w treści umowy.

54. Dot. §3 ust. 2 wzoru umowy:

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych i SN - podstawą odmowy odbioru przedmiotu umowy mogą być tylko wady uniemożliwiające korzystanie zgodnie z przeznaczeniem z przedmiotu umowy (wady istotne).

Usterki powinny być usuwane przez wykonawcę w ramach udzielonej gwarancji lub rękojmi ustawowej (por. wyroki SN II KKN 28/97, I KKN 520/97, II CSK 476/12).

W związku z powyższym zwracamy się o zmianę postanowienia poprzez wykreślenie fraz: „**bez wad**” oraz „**bez zastrzeżeń**”.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający oświadcza, iż żądanie wykreślenia frazy „bez wad” nie może zostać uwzględnione, albowiem dotyczy dostaw, a dostarczony towar powinien być zgodny z umową i w pełni sprawny. Natomiast Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie frazy „bez zastrzeżeń”, albowiem dotyczy to robót budowlanych, a procedura odbioru tych robót uwzględniona jest w §11 Części B umowy i Zamawiający potwierdza, iż zasady w nim opisane będą wiążące dla Stron w związku z realizacją niniejszego zamówienia.

55. Dot. §3 ust. 4 wzoru umowy:

Zamawiający zastrzegł, iż: „Wykonawca zobowiązuje się do wymiany urządzeń na nowe w okresie gwarancji w przypadku wystąpienia trzech istotnych awarii, których usunięcie związane będzie z wymianą części lub podzespołów – przy trzeciej awarii lub jeśli usunięcie awarii jest niemożliwe. Wymiana powinna nastąpić w ciągu 14 dni roboczych od daty zgłoszenia awarii przez Zamawiającego.”

Wykonawca wskazuje, iż ze względu na złożoność przedmiotu umowy ewentualnej wymianie powinien podlegać **wyłącznie dany element**, który uległ awarii a nie całe urządzenie. Ryzyko wymiany urządzenia na nowe w okresie gwarancji mogłoby znacząco wpłynąć na cenę ofertową wykonawców. Jednocześnie, zmiana postanowienia nie zmienia zakresu obowiązków Wykonawcy – zapewnienia usuwania wad i usterek w okresie gwarancji/rękojmi, co w należyty sposób zabezpiecza interes Zamawiającego.

Nadto wskazujemy, iż czas potrzebny na wymianę urządzenia wynika z czasu realizacji zamówień przez producentów urządzeń medycznych i jest niezależny od Wykonawcy.

Wnosimy zatem o zmianę postanowienia zgodnie z propozycją:

„Wykonawca zobowiązuje się do wymiany elementów lub części urządzeń na nowe w okresie gwarancji w przypadku wystąpienia trzeciej awarii tej samej części lub elementu, a w przypadku, gdy usunięcie wady lub usterki w urządzeniu jest całkowicie niemożliwe do wymiany urządzenia na nowe. Wymiana, o której mowa w zdaniu poprzedzającym powinna nastąpić w najkrótszym możliwym terminie, ustalonym z Zamawiającym, nie krótszym niż 14 dni roboczych od daty zgłoszenia awarii przez Zamawiającego

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje modyfikacji §3 ust. 4 Części A umowy w taki sposób, że obecna treść zostaje wykreślona, a w to miejsce zostaje umieszczona nowa treść: „Wykonawca zobowiązuje się do wymiany elementów lub części urządzeń na nowe w okresie gwarancji w przypadku wystąpienia awarii tej części lub elementu, a w przypadku, gdy usunięcie

wady lub usterki w urządzeniu jest całkowicie niemożliwe do wymiany urządzenia na nowe.” Zamawiający oświadcza natomiast, że terminy dotyczące napraw gwarancyjnych określone są w §3 ust. 11 i 12 Części A umowy i w tym zakresie Strony związane są ich postanowieniami.

56. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 6

Powszechnie przyjętą praktyką jest, że gwarancja elementów systemu naprawianych lub wymienionych w trakcie trwania okresu gwarancji kończy się wraz z zakończeniem gwarancji na przedmiot zamówienia. Pozwala to na rzetelną kalkulację oferty przez Wykonawcę, korzystniejszą dla Zamawiającego. Czy w związku z tym Zamawiający zgodzi się na usunięcie wymogu rozpoczęcia biegu gwarancji na nowo od momentu dokonania istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją?

Ponadto, z uwagi na długi okres gwarancji oraz na fakt, iż lampa RTG oraz detektor są elementami zużywalnymi i najprawdopodobniej będą podlegały wymianie w okresie gwarancji z powodu na zużycia wynikającego z normalnego używania, Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż gwarancja na lampę RTG oraz detektor (niezależnie od ich wymiany lub wymian w okresie gwarancji) jest nieodnawialna, tj. upłynie ostatecznie w dniu upływu podstawowego okresu gwarancji. Inne, nieuzasadnione rozumienie przedmiotowej sytuacji tj. każdorazowe odnawianie się okresu gwarancji przy każdej kolejnej wymianie lampy lub detektora przy tak długim okresie gwarancji powodowałyby sytuację, iż gwarancja na te elementy nigdy nie wygaśnaby w całym, wieloletnim okresie użytkowania sprzętu medycznego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający precyzuje treść §3 ust. 6 Części A umowy w taki sposób, że na jego końcu wprowadza następujący zapis: „W sytuacji jeżeli gwarancja biegnie na nowo to ostateczny moment jej końca zostaje ukształtowany w taki sposób, że obowiązuje tutaj zasada w związku z którą Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji na podzespoły lub elementy zainstalowane w przedmiocie umowy w czasie naprawy na okres minimum 24 miesiące, liczonych od końca okresu pięcioletniego.”

57. Dot. §3 ust. 7 wzoru umowy:

Mając na względzie zakres odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, wynikający z art. 471 k.c. wnosimy o zmianę słowa „gwarantujących” na „zapewniających”.

Nadto, wnosimy o wykreślenie zapisu: „**Nie wykonanie okresowego przeglądu technicznego w wyznaczonym czasie skutkuje wydłużeniem pełnego zakresu gwarancyjnego o jeden miesiąc za każdy dzień zwłoki oraz dodatkowo przysługiwać będzie jedna naprawa, której całkowity koszt będzie po stronie Wykonawcy.**” Tego rodzaju zastrzeżenie jest nieproporcjonalne w ocenie Wykonawcy do wagi uchybienia, zwłaszcza, że Zamawiający dysponuje możliwością naliczenia kar umownych, które stanowią znaczącą stymulacyjną dolegliwość finansową dla Wykonawcy. Wydłużanie gwarancji w proporcji – 1 miesiąc za 1 dzień zwłoki mogłoby w skrajnych przypadkach prowadzić do nieproporcjonalnego przysporzenia po stronie Zamawiającego, w znaczący sposób przekładając się na cenę ofert wykonawców w postępowaniu. Zapis stanowi w naszej ocenie wyraz nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego. W przypadku braku zgody na powyższe prosimy o zmianę treści ust. 7 i nadanie mu brzmienia:

„Niewykonanie okresowego przeglądu technicznego w wyznaczonym czasie skutkuje wydłużeniem pełnego zakresu gwarancyjnego urządzenia o jeden tydzień za każdy dzień zwłoki. Niezależnie od powyższego Zamawiającemu przysługuje kara umowna opisana w § 4 ust.1 lit. e.”

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający utrzymuje zapis §3 ust. 7 Części A umowy do słów „(...) wraz z dostarczeniem dokumentów, potwierdzających wykonanie przeglądu”. Dalszą część wykreśla i w to miejsce wstawia zdanie o treści zapytania „Niewykonanie okresowego przeglądu technicznego w wyznaczonym czasie skutkuje wydłużeniem pełnego zakresu gwarancyjnego urządzenia o jeden tydzień za każdy dzień zwłoki. Niezależnie od powyższego Zamawiającemu przysługuje kara umowna opisana w § 4 ust.1 lit. e.”

58. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 8

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, proponujemy dodanie zdania i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone: „(...) Strony zgodne wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi”.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjnych na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającemu należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu

sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co jest rozwiązaniem niecelowym przede wszystkim z punktu widzenia Zamawiającego i zapewnienia ciągłości należytej pracy szpitala. W związku z tym, w ocenie Wykonawcy, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

59. Dot. §3 ust. 11 wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację w/w ustępu tak, aby czas na przystąpienie do usunięcia usterki / awarii (tj. czas reakcji serwisowej rozumianej jako podjęcie czynności mających na celu diagnozę niesprawności np. realizowane przez przyjazd na wezwanie lub zdalną interwencję Wykonawcy za pomocą sieci internetowej) wynosił 2 dni robocze (tj. od poniedziałku do piątku, bez sobót i niedziel oraz dni ustawowo wolnych od pracy) od momentu zgłoszenia awarii lub usterki?

Zgodnie z wcześniejszymi zastrzeżeniami prosimy także o zmianę słowa „gwarantuje” na „zobowiązuje się”. Zważając na różnorodność możliwych usterek wnosimy również o wydłużenie czasu na usunięcie **do „5 dni roboczych”**.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający utrzymuje słowo „gwarantuje” mające charakter trybu dokonanego. Jednocześnie Zamawiający utrzymuje 1 dniowy termin na reakcję serwisową, a wydłuża termin na usunięcie usterki z 3 do 4 dni roboczych.

60. Dot. §3 ust. 12 wzoru umowy:

Praktyka rynkowa dowodzi, że czasami dla wykonania naprawy konieczny jest import części zamiennych spoza UE i dokonania ich odprawy celnej, co zazwyczaj wydłuża czas importu od 2 do 4 dni roboczych. Przy założeniu, że wykonanie diagnostyki nastąpi w ciągu 1 dnia roboczego w takich przypadkach niemożliwe jest ukończenie naprawy w czasie 3 dni roboczych. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści czas naprawy nie dłuższy niż do 5 dni roboczych w przypadku importu z obszaru UE i 7 dni roboczych w przypadku importu części spoza obszaru UE?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopisuje zdanie: „W przypadku importu części spoza obszaru UE termin wynosi do 7 dni roboczych.

61. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 13

Z uwagi na specyfikę urządzeń medycznych, czynności serwisowe zapewne będą dokonywane, co wynika z normalnej eksploatacji tego typu urządzeń. W naszej ocenie przedłużenie okresu gwarancji powinno nastąpić nie o czas napraw, które zapewne nastąpią, ale o czas przedłużającej się naprawy, ponad terminy określone w umowie. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści w/w punktu, poprzez nadanie mu następującej postaci:

„Każda naprawa gwarancyjna wydłużająca się ponad terminy określone w umowie powoduje przedłużenie okresu gwarancji o liczbę dni wyłączenia sprzętu z eksploatacji.”?

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

62. Dot. §3 ust. 16 i 17 wzoru umowy:

Mając na uwadze art. 471 k.c. determinujący zakres odpowiedzialności Wykonawcy prosimy o zmianę w ust. 16 i 17 słowa „gwarantuje” na „zobowiązuje się”. Zapewnienie dostępności części zamiennych jest **zależne od producenta urządzenia**, na co w określonych sytuacjach (zaprzestania produkcji) Wykonawca może nie mieć wpływu.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

63. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 16 oraz załącznik nr 2 do SWZ dla aparat do znieczulenia, L. Inne wymagania: pkt 4

Ze względu na fakt, że technologia wytwarzania oferowanego sprzętu ulega szybkim zmianom i cykle produkcyjne podzespołów są stosunkowo krótkie w celu zastąpienia ich nowymi technologicznie odpowiednikami, zwracamy się z prośbą o skrócenie terminu dostępności części zamiennych do 7 lat.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

64. Dot. §3 ust. 18 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający planuje wyłonić „niezależny podmiot” w celu oceny wątpliwości dot. sprzętu, o których mowa w ust. 18?

Wykonawca powinien mieć zapewnioną możliwość udziału w czynnościach wykonywanych przez taki podmiot, aby móc odnieść się merytorycznie do ewentualnych zarzutów. Nadto, Wykonawca ma prawo kontrolować działania takiego podmiotu, jeśli Zamawiający oczekuje utrzymania zobowiązań w zakresie gwarancji i rękojmi. Ewentualny zwrot kosztów za tego rodzaju usługi powinien odbywać się na zasadach ogólnych, w należyty sposób zabezpieczających interes Zamawiającego.

Stąd też wnosimy o zmianę postanowienia: „***W przypadku sporów dotyczących napraw gwarancyjnych, które w ocenie Wykonawcy będą następstwem nieprawidłowego użytkowania, Zamawiający może przekazać sprzęt do oceny jego jakości niezależnemu podmiotowi, informując o powyższym Wykonawcę i zapewniając mu na każdym etapie czynny udział w czynnościach weryfikacyjnych oraz możliwość ustosunkowania się do ewentualnych zarzutów ze strony ww. podmiotu (bez utraty gwarancji i rękojmi).***”

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający usuwa zapis §3 ust. 18 Części A umowy i w to miejsce wstawia nowy zapis z modyfikacjami o treści: „***W przypadku sporów dotyczących napraw gwarancyjnych, które w ocenie Wykonawcy będą następstwem nieprawidłowego użytkowania, Zamawiający może przekazać sprzęt do oceny jego jakości niezależnemu podmiotowi, informując o powyższym Wykonawcę i zapewniając możliwość ustosunkowania się do ewentualnych zarzutów ze strony ww. podmiotu (bez utraty gwarancji i rękojmi). Koszty czynności oceny zostaną poniesione przez ten podmiot dla którego wynik oceny będzie negatywny.***”

65. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 19

Wykonawca nie może ponosić ryzyka związanego z konsekwencjami działań serwisowych podmiotów niezależnych od Wykonawcy i o nieznanym dla Wykonawcy kompetencjach i systemie zapewnienia jakości świadczonych usług. Wykonawca nie może być zmuszany do ponoszenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi i/lub gwarancji dla aparatu, w którym mogły zostać dokonane naprawy lub modyfikacje niezgodne z zaleceniami producenta i stanowiące potencjalne zagrożenie bezpieczeństwa obsługi i pacjentów badanych za pomocą aparatu. Chcemy również zauważyć, że zapis umowy może potencjalnie obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za szkodę wyrządzoną przez inny podmiot, a więc jest niezgodny z art. 361 § 1 kc.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą modyfikację zapisu umowy: „***Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do usunięcia wad w terminach, o których mowa w ust. 11 i 12 lub nie usunie wad w terminie tam opisanym, Zamawiający może zlecić usunięcie wad innemu, autoryzowanemu punktowi serwisowemu producenta, a kosztami ich usunięcia zostanie obciążony Wykonawca.***”

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ, albowiem wyłącznie do Wykonawcy należy decyzja czy przystąpi on do usunięcia wad w określonych w umowie terminach oraz czy terminowo i należyście usunie te wady, dlatego też uwzględnienie zapisu Wykonawcy odebrałoby Zamawiającemu jakiegokolwiek możliwości dyscyplinowania Wykonawcy co do terminowego wykonywania przez niego obowiązków. Nadto, w przeważającej części przypadków może nie istnieć nawet inny autoryzowany punkt serwisowy w stosunku do Wykonawcy zawierającego umowę, dlatego też propozycja Wykonawcy w istotny sposób zagraża interesowi Zamawiającego co wywołuje skutek w postaci obmowy uwzględnienia proponowanego zapisu.

66. Dot. §4 ust. 1 lit. b) – e) wzoru umowy:

Zamawiający podzielił umowę na kilka części - w zależności od tego, jakiej części dotyczą postanowienia. Jednocześnie w części C (§1 ust. 2) zostały wyszczególnione wartości poszczególnych elementów zamówienia.

Wykonawca wskazuje, iż biorąc pod uwagę funkcje kar umownych oraz brzmienie art. 483 §1 k.c., kary umowne ustanowione w kontrakcie powinny odnosić się do tej wartości zamówienia, której dotyczy uchybienie. I tak np. nie jest zasadne odnoszenie kary umownej związanej z uchybieniami dot. sprzętu do wartości robót budowlanych.

Prosimy zatem o modyfikację postanowień zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami:

„b) za niedotrzymanie terminu reakcji serwisowej lub terminu usunięcia awarii, wady, usterki lub naprawy o których mowa w §3 ust. 11 i 12 w wysokości 0,2 % **całkowitej wartości brutto sprzętu o której mowa § 1 ust. 2 Części C** umowy za każdy dzień zwłoki,

c) za zwłokę w przeszkoleniu personelu w wysokości 0,2 % **całkowitej wartości szkolenia brutto o której mowa § 1 ust. 2 Części C** umowy za każdy dzień zwłoki,

d) z tytułu niedotrzymania terminu wykonania obowiązku opisanego w § 2 ust. 2, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% **całkowitej wartości brutto sprzętu o której mowa § 1 ust. 2 Części C** umowy za każdy dzień zwłoki,

- e) w wypadku braku wykonania zobowiązania, o którym mowa w § 3 ust. 7 Części A umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,2 % **całkowitej wartości brutto sprzętu o której mowa § 1 ust. 2 Części C** umowy.”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Dokonując wyliczeń dla których odniesieniem jest wartość szacunkowa zamówienia Wykonawca składa wniosek, który de facto częściowo powoduje zwiększenie wysokości kar w stosunku do tego, które zawarł Zamawiający w projekcie umowy. W pozostałym zakresie Zamawiający kierując się zasadą jednolitości podstawy wymiaru kary utrzymał zapisy SWZ, a nadto zwraca uwagę, że w części Wykonawca sam uczynił swoje propozycje niemożliwymi do przyjęcia, albowiem za podstawę kary proponuje wartości, które w żadnej części umowy ani formularza ofertowego nie ma wynagrodzenia jak np. wartości szkolenia.

67. Dot. §4 ust. 1 lit. f) wzoru umowy:

Wykonawca wskazuje, iż §3 ust. 17 odnosi się do zapewnienia dostępności części.

A zatem dotyczy wyłącznie kwestii związanych z dostawą urządzeń medycznych. Stąd też kara umowna powinna być naliczana wyłącznie od wartości sprzętu.

W celu należytego wyważenia ryzyka kontraktowego oraz uwzględniając przewidziane we wcześniejszych zapisach współczynniki kary umownej akceptowane przez Zamawiającego – wnosimy o zmniejszenie wartości kary ustanowionej w pkt f) do „**0,1% wartości brutto sprzętu, o którym mowa w §1 ust. 2 Części C**”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Kara wymierzona jest jednorazowo, licząc odpowiednio w każdym roku obowiązywania gwarancji i nie ma charakteru narastającego w stosunku do terminu, a nadto Zamawiający kierował się przy ustalaniu wysokości jej nominalną wartością w stosunku do wartości szacunkowej, stąd zmiana podstawy w ocenie Zamawiającego jest bezprzedmiotowa. W przypadku, jeżeli z dokumentacji technicznej Wykonawcy będzie wynikało, że ilość przeglądów w roku jest większa niż 1, to zasada zostaje multiplikowana odpowiednio do ilości przeglądów.

68. Dot. §4 ust. 1 lit. g) i h) wzoru umowy:

Zamawiający zastrzegł z tytułu odstąpienia karę umowną w wysokości rażąco odbiegającej od wartości rynkowych – **100% wynagrodzenia (!)**.

Wykonawca wskazuje, iż tego rodzaju kara umowna stanowi w naszej ocenie wyraz nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego, ustalając nieproporcjonalne warunki kontraktowe.

Wnosimy o jej zmianę na wartość **20%**, mieszczącej się w standardach rynkowych w branży urządzeń medycznych.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

69. Dot. §4 ust. 1 lit. i) wzoru umowy:

Zgodnie z uwagami dot. lit. b) do g) prosimy o zmianę postanowienia w zakresie zarówno współczynnika kary jak i wartości z umowy, do której się odnosi:

„(...) **0,2 % wartości wynagrodzenia ryczałtowego brutto za sprzęt określonego w § 1 ust. 2 Części C umowy za każdy dzień zwłoki.**”

Zaproponowana wartość w wystarczający sposób zabezpiecza interes Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zapis jest bezprzedmiotowy, albowiem obowiązek dostarczenia urządzenia zastępczego został wykreślony.

70. Dot. §4 ust. 3 wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę limitu naliczanych na podstawie umowy kar umownych na 20%. Zaproponowana przez Zamawiającego wartość odbiega drastycznie od wartości rynkowych oraz orzecznictwa sądów powszechnych, a przede wszystkim stoi w sprzeczności z funkcją przepisu ustawy Pzp ustanawiającego obowiązek kontraktowego limitowania odpowiedzialności wykonawców na podstawie kar umownych.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

71. Dotyczy wzoru umowy § 4 ust. 5

Prosimy o usunięcie postanowienia uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy.

Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający utrzymuje zapis, niemniej Wykonawca omyłkowo odnosi się do §4 ust. 5 w sytuacji, gdy pytanie dotyczy §4 ust. 6.

72. Dot. §5 ust. 4 wzoru umowy:

Wnioskujemy o objęcie wezwaniem do prawidłowej realizacji umowy także przypadku opisanego w ust. 1 pkt a).

Nadto zwracamy się o ustanowienie minimalnego terminu, w jakim Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania obowiązków w celu uniknięcia zerwania umowy. Nie powinien on zależeć wyłącznie od jednostronnej decyzji Zamawiającego.

Czy Zamawiający zgodzi się na poniższą zmianę:

„4. Odstąpienie od umowy z przyczyn wskazanych w ust. 1 pkt a, b, c i d przez Zamawiającego będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami, z zastrzeżeniem, że termin wyznaczony przez Zamawiającego będzie nie krótszy niż 5 dni roboczych”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

CZĘŚĆ B:

73. Dot. §1 ust. 7 wzoru umowy:

Prosimy o wyjaśnienie, czy dostęp do terenu budowy, na którym będą prowadzone prace, mają mieć osoby trzecie, o których mowa w §1 ust. 7 wzoru umowy?

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

74. Dot. §2 ust. 15 pkt 4) wzoru umowy:

Wykonawca prosi o wprowadzenie do postanowienia zastrzeżenia, że przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia Zamawiający dokona wezwania do prawidłowej realizacji Umowy, konsekwentnie mając na względzie możliwość uniknięcia zerwania umowy i pozyskania zamówienia na mniej korzystnych warunkach: „w przypadku niewywiązania się przez Wykonawcę z obowiązków wskazanych w niniejszym paragrafie, Zamawiający po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami i wyznaczeniu mu odpowiedniego terminu nie krótszego niż 5 dni roboczych ma prawo odstąpić od Umowy w terminie 30 dni od dnia dowiedzenia się przez Zamawiającego o wystąpieniu przesłanek uzasadniających odstąpienie, naliczając równocześnie Wykonawcy karę umowną zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 13 ust.1 Części B umowy.”.

Odpowiedź Zamawiającego: W związku z udzieloną odpowiedzią 72, Zamawiający zwraca uwagę, iż treści obu zapisów umownych należy odczytywać łącznie, tym samym Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji zapisu projektu umowy w sposób opisany przez Wykonawcę w zapytaniu i uważa, że termin dotyczy dodatkowego wezwania, który powinien być z jednej strony adekwatny do przypadku stanowiącego podstawę jego zastosowania, a z drugiej strony nie może być pozorny. Z ostrożności, Zamawiający zwraca uwagę, iż wezwanie o jakim mowa w §5 ust. 4 Części A umowy, dotyczy lit. od b) do d) z pominięciem lit. a), co tym samym odpowiednio przekłada się na zastosowanie §2 ust. 15 pkt 4) Części B umowy.

75. Dot. §2 ust. 15 pkt 8) wzoru umowy

Stosownie do brzmienia art. 433 pkt 1) ustawy Pzp wnosimy o zmianę słowa „opóźnień” na „zwłokę”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Zamawiający zwraca uwagę, iż zapis ten nie dotyczy bezpośrednio kar umownych, tym samym nie obowiązuje tu zasada automatycznej zamiany terminów i skutków opóźnień na zwłokę, a Zamawiający nie może ponosić konsekwencji ryzyk, które co do zasady winien udźwignąć Wykonawca realizujący zamówienie.

76. Dot. §2 ust. 19 wzoru umowy:

Wykonawca wskazuje, iż wszelkie zapewnienia lub oświadczenia związane z brakiem przeszkód w realizacji umowy jest w stanie złożyć według stanu wiedzy na dzień złożenia oferty, względnie zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe Wykonawca prosi uprzejmie o zmianę ust. 19 zd. ostatnie: „W związku z powyższym Wykonawca oświadcza, iż **na dzień zawarcia umowy** nie są mu znane żadne przeszkody uniemożliwiające mu lub utrudniające terminowe wykonanie przedmiotu umowy oraz usunięcie ich wad oraz, iż nie będzie przysługiwało mu prawo do przesunięcia terminu zakończenia robót lub w szczególności do dodatkowego wynagrodzenia wynikającego z powyższego.”

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

77. Dot. §7 ust. 10 wzoru umowy:

Zgodnie z uwagami do wcześniejszych zapisów wnosimy o dopisanie w końcowej części postanowienia zastrzeżenia: „(...), **po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami i wyznaczeniu mu odpowiedniego terminu na podjęcie działań naprawczych oraz poinformowanie o nich Zamawiającego nie krótszego niż 5 dni roboczych.**”

Odpowiedź Zamawiającego:Jak w SWZ. Zamawiający nie wyraża zgody, albowiem okoliczności skutkujące odstąpieniem od umowy, o jakim mowa w §7 ust. 10 Części B umowy zależą wyłącznie od woli Wykonawcy, a powyższe zapytanie Wykonawcy naraża interes Zamawiającego na podwójną solidarną zapłatę wobec podwykonawców.

78. Dot. §11 ust. 1 pkt 6) lit. b) tiret 2. wzoru umowy:

Stosownie do brzmienia art. 433 pkt 1) ustawy Pzp wnosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłoki”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

79. Dot. §12 ust. 4 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o zmianę słowa „gwarantuje” na „**zobowiązuje się, że**”.

Czas naprawy awarii, wad i usterek ujawnionych w związku z wykonaniem robót budowlanych / dostosowaniem infrastruktury u Zamawiającego powinien nie tylko uwzględniać terminy umowne, ale także czas niezbędny technologicznie do prawidłowego zadośćuczynienia obowiązkowi. Stąd też zobowiązanie Wykonawcy ma cechy wynikające z art. 471 k.c. (Wykonawca nie odpowiada za przypadek).

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

80. Dot. §12 ust. 6 wzoru umowy:

Wnosimy o wykreślenie z treści postanowienia ust. 6 fragmentu „**i ryzyko**”.

Wybór wykonawcy zastępczego, to okoliczność zależna wyłącznie od Zamawiającego, w związku z tym stosowanie tego rodzaju zapisu stanowi w ocenie Wykonawcy działanie sprzeczne z treścią art. 433 pkt 3) ustawy Pzp (zakazane postanowienie umowne). Nadto, Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za rzetelność i profesjonalizm usług świadczonych przez podmiot trzeci, wybrany przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę i wykreśla zgodnie z żądaniem frazę „**i ryzyko**”.

81. Dot. §13 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej na **5.000,00 zł**.

Kara umowna zastrzeżona w wysokości zaproponowanej przez Zamawiającego jest rażąco wygórowana w dacie jej zastrzeżenia, rodząc po stronie Wykonawcy nieproporcjonalne ryzyka finansowe związane z zamówieniem, które będą musiały zostać uwzględnione w cenie ofertowej wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający wyraża zgodę na umniejszenie kary umownej do kwoty **15.000,00 zł brutto**.

82. Dot. §13 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy:

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o obniżenie kwoty kary w pkt 2) do **1.500,00 zł**.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

83. Dot. §13 ust. 2 pkt 3) – 4) wzoru umowy:

Mając na uwadze zastrzeżenia Wykonawcy wyrażone w części A w zakresie zastrzeżonych kar umownych – wnioskujemy o odniesienie wysokości kar z ust. 2 pkt 3) i 4) do wartości robót budowlanych realizowanych w ramach umowy:

„3) za niedotrzymanie terminu reakcji serwisowej lub terminu usunięcia awarii, wady, usterki lub naprawy o których mowa w §12 ust. 4 w wysokości **0,05 % całkowitej wartości umowy brutto robót budowlanych, o której mowa § 1 ust. 2 Części C umowy** za każdy dzień zwłoki,

4) przypadku zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych podczas odbioru lub w okresie gwarancji i rękojmi za wady, Zamawiający może domagać się zapłaty kary umownej w wysokości 0,05 % za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad, **wartości wynagrodzenia ryczałtowego brutto za**

realizację robót budowlanych określonego w § 1 ust. 2 Części C umowy za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 20% tej wartości.”

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

84. Dot. §13 ust. 3 wzoru umowy:

Wnosimy o wykreślenie z postanowienia zdania 2.: „*W razie opóźnienia w zapłacie kary umownej Zamawiający może żądać odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za każdy dzień opóźnienia.*”

Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych dot. opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia wynikającego z umów (fv), nie zaś roszczeń o charakterze odszkodowawczym.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody, a obowiązek zapłaty odsetek z tytułu opóźnienia ma swoje źródło w Kodeksie Cywilnym poprzez odpowiednie stosowanie art. 8 ust. PZP.

85. Dot. §13 ust. 8 wzoru umowy:

W zależności od okoliczności danego przypadku, kwestia niewywiązania się z obowiązków przez kooperantów, dostawców czy podwykonawców Wykonawcy może być spowodowana okolicznościami całkowicie niezależnymi od nich (np. siła wyższa, globalne ograniczenia dostępności materiałów, półproduktów etc.), co nie powinno automatycznie wykluczać możliwości powoływania ww. sytuacji, jako przesłanek egzoneracyjnych odpowiedzialności Wykonawcy. O możliwości zakwalifikowania określonych okoliczności, jako wyłączających winę Wykonawcę, powinny decydować zasady ogólne kodeksu cywilnego oraz stan faktyczny konkretnej sprawy, nie zaś jednostronnie narzucone przez Zamawiającego zasady umowne.

Prosimy o uwzględnienie w zapisie zasad ogólnych Kodeksu cywilnego wynikających z art. 471 k.c. i zmianę treści ust. 8 zd. 1:

„Wykonawca może zwolnić się z odpowiedzialności z tytułu zapłaty kar w przypadku działania siły wyższej oraz jeżeli wykonanie Umowy nie było możliwe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego a także z innych przyczyn wynikających z zasad ogólnych Kodeksu cywilnego.”

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Powyższa zasada w zapytaniu Wykonawcy nie jest możliwa do uwzględnienia, ze względu na brak określenia podstaw egzoneracyjnych, a tym samym nieoznaczonego okresu, który uprawniałby Wykonawcę do każdorazowego zwolnienia się z odpowiedzialności, co w sposób rażący naruszałoby interes Zamawiającego.

86. Dot. §13 ust. 12 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia.

Z uwagi na obowiązek zachowania proporcjonalności i równowagi kontraktowej stron nie jest uzasadnione dokonywanie automatycznego potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy. Zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego jest uprawniony do dokonywania potrąceń dla wiarygodności wymagalnych (art. 498 k.c.), na podstawie oświadczenia woli złożonego drugiej stronie.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Powyższy zapis jest standardem w zapisach umów udzielanych w trybie zamówień publicznych.

87. Dot. §14 ust. 3 wzoru umowy:

W ślad za wcześniejszymi postanowieniami umowy, zapewniającymi Wykonawcy możliwość podjęcia działań naprawczych, a tym samym zapobiegających potrzebie odstąpienia (rozwiązania) umowy, prosimy o dodanie w postanowieniu ust. 3 zdania ostatniego: **„W przypadkach określonych w ust. 1 punktach 1) oraz od 4) do 6), 8) oraz 9) Zamawiający przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia wezwie pisemnie Wykonawcę do prawidłowej realizacji Umowy i wyznaczy mu w tym celu termin nie krótszy niż 5 dni roboczych.”**

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Zamawiający nie może uwzględnić wniosku Wykonawcy, albowiem spectrum przypadków, o jakim mowa we wniosku dotyczy m.in. zdarzeń już dokonanych, a także mając świadomość wcześniej udzielonych odpowiedzi, wyrażenie zgody pozostałoby z nimi w kolizji.

88. Dot. §15 ust. 1 wzoru umowy:

Prosimy o dopisanie zastrzeżenia, stosownie do proponowanej zmiany jak dla §14 ust. 3:

„Zamawiający przed skorzystaniem z prawa do rozwiązania umowy wezwie pisemnie Wykonawcę do prawidłowej realizacji Umowy i wyznaczy mu w tym celu termin nie krótszy niż 5 dni roboczych.”

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

89. Dot. §15 ust. 3 wzoru umowy:

Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Wskazujemy, iż skutkiem rozwiązania umowy jest co do zasady ustanie więzi zobowiązaniowej pomiędzy stronami, stąd też nie jest uprawniona dalsza realizacja umowy na koszt Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody, albowiem umowy z zakresu zamówień publicznych należą do tego rodzaju umów, które powinny doprowadzić do osiągnięcia stanu faktycznego wykonania zamówienia, tym samym uwzględnienie wniosku Wykonawcy udaremniałoby realny charakter tego rodzaju umowy.

90. Dot. pkt 7.6. DOKUMENTU GWARANCYJNEGO – Załącznik nr 1 do umowy:

Wykonawca wskazuje, iż usuwanie wad uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy powinno odbywać się w „**najkrótszym możliwym terminie, uzasadnionych technicznie, technologicznie i logistycznie**” - nie zaś jak określił to Zamawiający „natychmiast”, a jakie to określenie w ocenie Wykonawcy nie oddaje we właściwy sposób specyfiki przedmiotu gwarancji.

Wnosimy zatem o jego zmianę pkt 7.6. zgodnie z powyższym.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Określenie „najkrótszym możliwym terminie, uzasadnionych technicznie, technologicznie i logistycznie”, stanowi zbiór pusty, który relatywizuje metrum czasu i praktycznie w każdym przypadku twierdzenie Zamawiającego o przekroczeniu tego terminu narażałoby Zamawiającego na zarzut, że termin jest cały czas otwarty.

91. Dot. pkt 7.7. DOKUMENTU GWARANCYJNEGO – Załącznik nr 1 do umowy:

Prosimy o doprecyzowanie postanowienia, aby wynikało z niego, że bieg gwarancji na nowo dot. części robót objętej wadą istotną:

„W przypadku usunięcia przez Wykonawcę istotnej wady, lub wykonania wadliwej części robót budowlanych na nowo, termin gwarancji dla tej części robót budowlanych obarczonych wadą istotną lub wykonanych na nowo biegnie od początku - od chwili wykonania robót budowlanych lub usunięcia wad.”

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

CZĘŚĆ C:

92. Dot. §1 ust. wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu płatności do 45 dni od przyjęcia faktury przez Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę i we wszystkich miejscach w dokumentacji przetargowej w której mowa o terminie zapłaty termin „do 60 dni” zamienia na termin „do 45 dni”.

Dla części 2:

CZĘŚĆ A:

93. Dot. §1 ust. 3 wzoru umowy:

Stosownie do brzmienia art. 471 k.c. Wykonawca wnosi o zmianę słowa „gwarantuje” na „zobowiązuje się do dostawy”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

94. Dot. §2 ust. 10 oraz §3 ust. 2 wzoru umowy:

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych i SN - podstawą odmowy odbioru przedmiotu umowy mogą być tylko wady uniemożliwiające korzystanie zgodnie z przeznaczeniem z przedmiotu umowy (wady istotne).

Usterki powinny być usuwane przez wykonawcę w ramach udzielonej gwarancji lub rękojmi ustawowej (por. wyroki SN II CKN 28/97, I CKN 520/97, II CSK 476/12).

W związku z powyższym zwracamy się o zmianę ww. postanowień poprzez wykreślenie fraz: „**bez uwag**”, „**bez wad**” oraz „**bez zastrzeżeń**”.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający oświadcza, iż żądanie wykreślenia frazy „bez uwag” oraz „bez wad” nie może zostać uwzględnione, albowiem dotyczy dostaw, a dostarczony towar powinien być zgodny z umową i w pełni sprawny. Natomiast Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie frazy „bez zastrzeżeń”, albowiem dotyczy to robót budowlanych, a procedura odbioru tych robót uwzględniona jest w §11 Części B umowy i Zamawiający potwierdza, iż zasady w nim opisane będą wiążące dla Stron w związku z realizacją niniejszego zamówienia.

95. Dot. §3 ust. 1 wzoru umowy:

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.

Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkownika urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika;*
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,*
- f. normalnego zużycia wymienionych części”*

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający po obecnej treści §3 ust. 1 Części A umowy, dodaje zaproponowaną przez Wykonawcę treść z pominięciem ostatniego punktu f., albowiem w pytaniu nie zostało zdefiniowane pojęcie „normalnego zużycia”, tym samym Zamawiający w obawie przed ewentualnym uchylaniem się Wykonawcy od świadczenia gwarancyjnego z powodów bliżej niezdefiniowanego ryzyka zmuszony jest odmówić zgody na umieszczenie punktu f. w treści umowy.

96. Dot. §3 ust. 4 wzoru umowy:

Zamawiający zastrzegł, iż: *„Wykonawca zobowiązuje się do wymiany urządzeń na nowe w okresie gwarancji w przypadku wystąpienia trzech istotnych awarii, których usunięcie związane będzie z wymianą części lub podzespołów – przy trzeciej awarii lub jeśli usunięcie awarii jest niemożliwe. Wymiana powinna nastąpić w ciągu 14 dni roboczych od daty zgłoszenia awarii przez Zamawiającego.”*

Wykonawca wskazuje, iż ze względu na złożoność przedmiotu umowy ewentualnej wymianie powinien podlegać **wyłącznie dany element**, który uległ awarii a nie całe urządzenie. Ryzyko wymiany urządzenia na nowe w okresie gwarancji mogłoby znacząco wpłynąć na cenę ofertową wykonawców. Jednocześnie, zmiana postanowienia nie zmienia zakresu obowiązków Wykonawcy – zapewnienia usuwania wad i usterek w okresie gwarancji/rękojmi, co w należyty sposób zabezpiecza interes Zamawiającego.

Nadto wskazujemy, iż czas potrzebny na wymianę urządzenia wynika z czasu realizacji zamówień przez producentów urządzeń medycznych i jest niezależny od Wykonawcy.

Wnosimy zatem o zmianę postanowienia zgodnie z propozycją:

„Wykonawca zobowiązuje się do wymiany elementów lub części urządzeń na nowe w okresie gwarancji w przypadku wystąpienia trzeciej awarii tej samej części lub elementu, a w przypadku, gdy usunięcie wady lub usterki w urządzeniu jest całkowicie niemożliwe do wymiany urządzenia na nowe. Wymiana, o której mowa w zdaniu poprzedzającym powinna nastąpić w najkrótszym możliwym terminie, ustalonym z Zamawiającym, nie krótszym niż 14 dni roboczych od daty zgłoszenia awarii przez Zamawiającego.”

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający dokonuje modyfikacji §3 ust. 4 Części A umowy w taki sposób, że obecna treść zostaje wykreślona, a w to miejsce zostaje umieszczona nowa treść: *„Wykonawca zobowiązuje się do wymiany elementów lub części urządzeń na nowe w okresie gwarancji w przypadku wystąpienia awarii tej części lub elementu, a w przypadku, gdy usunięcie*

wady lub usterki w urządzeniu jest całkowicie niemożliwe do wymiany urządzenia na nowe.” Zamawiający oświadcza natomiast, że terminy dotyczące napraw gwarancyjnych określone są w §3 ust. 11 i 12 Części A umowy i w tym zakresie Strony związane są ich postanowieniami.

97. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 6

Powszechnie przyjętą praktyką jest, że gwarancja elementów systemu naprawianych lub wymienionych w trakcie trwania okresu gwarancji kończy się wraz z zakończeniem gwarancji na przedmiot zamówienia. Pozwala to na rzetelną kalkulację oferty przez Wykonawcę, korzystniejszą dla Zamawiającego. Czy w związku z tym Zamawiający zgodzi się na usunięcie wymogu rozpoczęcia biegu gwarancji na nowo od momentu dokonania istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją?

Ponadto, z uwagi na długi okres gwarancji oraz na fakt, iż lampa RTG oraz detektor są elementami zużywalnymi i najprawdopodobniej będą podlegały wymianie w okresie gwarancji z powodu na zużycia wynikającego z normalnego używania, Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż gwarancja na lampę RTG oraz detektor (niezależnie od ich wymiany lub wymian w okresie gwarancji) jest nieodnawialna, tj. upłynie ostatecznie w dniu upływu podstawowego okresu gwarancji. Inne, nieuzasadnione rozumienie przedmiotowej sytuacji tj. każdorazowe odnawianie się okresu gwarancji przy każdej kolejnej wymianie lampy lub detektora przy tak długim okresie gwarancji powodowałyby sytuację, iż gwarancja na te elementy nigdy nie wygaśnaby w całym, wieloletnim okresie użytkowania sprzętu medycznego.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający precyzuje treść §3 ust. 6 Części A umowy w taki sposób, że na jego końcu wprowadza następujący zapis: „W sytuacji jeżeli gwarancja biegnie na nowo to ostateczny moment jej końca zostaje ukształtowany w taki sposób, że obowiązuje tutaj zasada w związku z którą Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji na podzespoły lub elementy zainstalowane w przedmiocie umowy w czasie naprawy na okres minimum 24 miesiące, liczonych od końca okresu pięcioletniego.”

98. Dot. §3 ust. 7 wzoru umowy:

Mając na względzie zakres odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, wynikający z art. 471 k.c. wnosimy o zmianę słowa „gwarantujących” na „zapewniających”.

Nadto, wnosimy o wykreślenie zapisu: **„Nie wykonanie okresowego przeglądu technicznego w wyznaczonym czasie skutkuje wydłużeniem pełnego zakresu gwarancyjnego o jeden miesiąc za każdy dzień zwłoki oraz dodatkowo przysługiwać będzie jedna naprawa, której całkowity koszt będzie po stronie Wykonawcy.”** Tego rodzaju zastrzeżenie jest nieproporcjonalne w ocenie Wykonawcy do wagi uchybienia, zwłaszcza, że Zamawiający dysponuje możliwością naliczenia kar umownych, które stanowią znaczącą stymulacyjną dolegliwość finansową dla Wykonawcy. Wydłużanie gwarancji w proporcji – **1 tydzień za 1 dzień zwłoki** mogłoby w skrajnych przypadkach prowadzić do nieproporcjonalnego przysporzenia po stronie Zamawiającego, w znaczący sposób przekładając się na cenę ofert wykonawców w postępowaniu. Zapis stanowi w naszej ocenie wyraz nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający utrzymuje zapis §3 ust. 7 Części A umowy do słów „(...) wraz z dostarczeniem dokumentów, potwierdzających wykonanie przeglądu”. Dalszą część wykreśla i w to miejsce wstawia zdanie o treści zapytania „Niewykonanie okresowego przeglądu technicznego w wyznaczonym czasie skutkuje wydłużeniem pełnego zakresu gwarancyjnego urządzenia o jeden tydzień za każdy dzień zwłoki. Niezależnie od powyższego Zamawiającemu przysługuje kara umowna opisana w § 4 ust.1 lit. e.”

99. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 8

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, proponujemy dodanie zdania i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone: **„(...) Strony zgodne wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi”.**

Wykonawca wskazuje, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjnych na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co jest rozwiązaniem niecelowym przede wszystkim z punktu widzenia Zamawiającego i zapewnienia ciągłości należytej pracy szpitala. W związku z tym, w ocenie Wykonawcy, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na

podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

100. Dot. §3 ust. 11 wzoruumowy:

Zgodnie z wcześniejszymi zastrzeżeniami prosimy o zmianę słowa „gwarantuje” na „zobowiązuje się”.

Zważając na różnorodność możliwych usterek wnosimy również o wydłużenie czasu na usunięcie **do „5 dni roboczych”** oraz doprecyzowanie, że czas reakcji to 1 dzień roboczy.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający utrzymuje słowo „gwarantuje” mające charakter trybu dokonanego. Jednocześnie Zamawiający utrzymuje 1 dniowy termin na reakcje serwisową, a wydłuża termin na usunięcie usterki z 3 do 4 dni roboczych.

101. Dot. §3 ust. 12 wzoru umowy:

Praktyka rynkowa dowodzi, że czasami dla wykonania naprawy konieczny jest import części zamiennych spoza UE i dokonania ich odprawy celnej, co zazwyczaj wydłuża czas importu od 2 do 4 dni roboczych. Przy założeniu, że wykonanie diagnostyki nastąpi w ciągu 1 dnia roboczego w takich przypadkach niemożliwe jest ukończenie naprawy w czasie 3 dni roboczych. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści czas naprawy nie dłuższy niż do 5 dni roboczych w przypadku importu z obszaru UE i 7 dni roboczych w przypadku importu części spoza obszaru UE?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający dopisuje zdanie: „W przypadku importu części spoza obszaru UE termin wynosi do 7 dni roboczych.

102. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 13

Z uwagi na specyfikę urządzeń medycznych, czynności serwisowe zapewne będą dokonywane, co wynika z normalnej eksploatacji tego typu urządzeń. W naszej ocenie przedłużenie okresu gwarancji powinno nastąpić nie o czas napraw, które zapewne nastąpią, ale o czas przedłużającej się naprawy, ponad terminy określone w umowie. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści w/w punktu, poprzez nadanie mu następującej postaci:

„Każda naprawa gwarancyjna wydłużająca się ponad terminy określone w umowie powoduje przedłużenie okresu gwarancji o liczbę dni wyłączenia sprzętu z eksploatacji.”?

Odpowiedź Zamawiającego:Jak w SWZ.

103. Dot. §3 ust. 16 i 17 wzoru umowy:

Mając na uwadze art. 471 k.c. determinujący zakres odpowiedzialności Wykonawcy prosimy o zmianę w ust. 16 i 17 słowa „gwarantuje” na „zobowiązuje się”.

Zapewnienie dostępności części zamiennych jest **zależne od producenta urządzenia**, na co w określonych sytuacjach (np. zaprzestania produkcji) Wykonawca może nie mieć wpływu.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

104. Dot. §3 ust. 18 wzoruumowy:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający planuje wyłonić „niezależny podmiot” w celu oceny wątpliwości dot. sprzętu, o których mowa w ust. 18?

Wykonawca powinien mieć zapewnioną możliwość udziału w czynnościach wykonywanych przez taki podmiot, aby móc odnieść się merytorycznie do ewentualnych zarzutów. Nadto, Wykonawca ma prawo kontrolować działania takiego podmiotu, jeśli Zamawiający oczekuje utrzymania zobowiązań w zakresie gwarancji i rękojmi. Ewentualny zwrot kosztów za tego rodzaju usługi powinien odbywać się na zasadach ogólnych, w należyty sposób zabezpieczających interes Zamawiającego.

Stąd też wnosimy o zmianę postanowienia: **„W przypadku sporów dotyczących napraw gwarancyjnych, które w ocenie Wykonawcy będą następstwem nieprawidłowego użytkowania, Zamawiający może przekazać sprzęt do oceny jego jakości niezależnemu podmiotowi, informując o powyższym Wykonawcę i zapewniając mu na każdym etapie czynny udział w czynnościach weryfikacyjnych oraz możliwość ustosunkowania się do ewentualnych zarzutów ze strony ww. podmiotu (bez utraty gwarancji i rękojmi).”**

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający usuwa zapis §3 ust. 18 Części A umowy i w to miejsce wstawia nowy zapis z modyfikacjami o treści: „W przypadku sporów dotyczących napraw

gwarancyjnych, które w ocenie Wykonawcy będą następstwem nieprawidłowego użytkowania, Zamawiający może przekazać sprzęt do oceny jego jakości niezależnemu podmiotowi, informując o powyższym Wykonawcę i zapewniając możliwość ustosunkowania się do ewentualnych zarzutów ze strony ww. podmiotu (bez utraty gwarancji i rękojmi). Koszty czynności oceny zostaną poniesione przez ten podmiot dla którego wynik oceny będzie negatywny.”

105. Dotyczy wzoru umowy § 3 ust. 19

Wykonawca nie może ponosić ryzyka związanego z konsekwencjami działań serwisowych podmiotów niezależnych od Wykonawcy i o nieznanym dla Wykonawcy kompetencjach i systemie zapewnienia jakości świadczonych usług. Wykonawca nie może być zmuszany do ponoszenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi i/lub gwarancji dla aparatu, w którym mogły zostać dokonane naprawy lub modyfikacje niezgodne z zaleceniami producenta i stanowiące potencjalne zagrożenie bezpieczeństwa obsługi i pacjentów badanych za pomocą aparatu. Chcemy również zauważyć, że zapis umowy może potencjalnie obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za szkodę wyrządzoną przez inny podmiot, a więc jest niezgodny z art. 361 § 1 kc.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą modyfikację zapisu umowy: „Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do usunięcia wad w terminach, o których mowa w ust. 11 i 12 lub nie usunie wad w terminie tam opisanym, Zamawiający może zlecić usunięcie wad **innemu, autoryzowanemu punktowi serwisowemu producenta, a kosztami ich usunięcia zostanie obciążony Wykonawca.**”

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ, albowiem wyłącznie do Wykonawcy należy decyzja czy przystąpi on do usunięcia wad w określonych w umowie terminach oraz czy terminowo i należyście usunie te wady, dlatego też uwzględnienie zapisu Wykonawcy odebrałoby Zamawiającemu jakiegokolwiek możliwości dyscyplinowania Wykonawcy co do terminowego wykonywania przez niego obowiązków. Nadto, w przeważającej części przypadków może nie istnieć nawet inny autoryzowany punkt serwisowy w stosunku do Wykonawcy zawierającego umowę, dlatego też propozycja Wykonawcy w istotny sposób zagraża interesowi Zamawiającego co wywołuje skutek w postaci obmowy uwzględnienia proponowanego zapisu.

106. Dot. §4 ust. 1 lit. b) – e) wzoru umowy:

Zamawiający podzielił umowę na kilka części - w zależności od tego, jakiej części zamówienia dotyczą postanowienia. Jednocześnie w części C (§1 ust. 2) zostały wyszczególnione wartości poszczególnych elementów zamówienia.

Wykonawca wskazuje, iż biorąc pod uwagę funkcje kar umownych oraz brzmienie art. 483 §1 k.c., kary umowne ustanowione w kontrakcie powinny odnosić się do tej wartości zamówienia, której dotyczy uchybienie. I tak np. **nie jest** zasadne odnoszenie kary umownej związanej z uchybieniami dot. sprzętu do wartości robót budowlanych.

Prosimy zatem o modyfikację postanowień zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami:

„b) za niedotrzymanie terminu reakcji serwisowej lub terminu usunięcia awarii, wady, usterki lub naprawy o których mowa w §3 ust. 11 i 12 w wysokości 0,2 % **całkowitej wartości brutto sprzętu o której mowa § 1 ust. 2 Części C** umowy za każdy dzień zwłoki,

f) za zwłokę w przeszkoleniu personelu w wysokości 0,2 % **całkowitej wartości szkolenia brutto o której mowa § 1 ust. 2 Części C** umowy za każdy dzień zwłoki,

g) z tytułu niedotrzymania terminu wykonania obowiązku opisanego w § 2 ust. 2, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% **całkowitej wartości brutto sprzętu, o której mowa § 1 ust. 2 Części C** umowy za każdy dzień zwłoki,

h) w wypadku braku wykonania zobowiązania, o którym mowa w § 3 ust. 7 Części A umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 02 % **całkowitej wartości brutto sprzętu o której mowa w § 1 ust. 2 Części C** umowy.”

Odpowiedź Zamawiającego:Jak w SWZ. Dokonując wyliczeń dla których odniesieniem jest wartość szacunkowa zamówienia Wykonawca składa wniosek, który de facto częściowo powoduje zwiększenie wysokości kar w stosunku do tego, które zawarł Zamawiający w projekcie umowy. W pozostałym zakresie Zamawiający kierując się zasadą jednolitości podstawy wymiaru kary utrzymał zapisy SWZ, a nadto zwraca uwagę, że w części Wykonawca sam uczynił swoje propozycje niemożliwymi do przyjęcia, albowiem za podstawę kary proponuje wartości, które w żadnej części umowy ani formularza ofertowego nie ma wynagrodzenia jak np. wartości szkolenia.

107. Dot. §4 ust. 1 lit. f) wzoru umowy:

Wykonawca wskazuje, iż **§3 ust. 17** odnosi się do obowiązku Wykonawcy zapewnienia dostępności części. A zatem dotyczy wyłącznie kwestii związanych z dostawą urządzeń medycznych. Stąd też kara umowna za uchybienie temu obowiązkowi powinna być naliczana wyłącznie od wartości sprzętu.

W celu należytego wyważenia ryzyka kontraktowego oraz uwzględniając przewidziane we wcześniejszych zapisach współczynniki kary umownej akceptowane przez Zamawiającego – wnosimy o zmniejszenie wartości kary ustanowionej w pkt f) do:

„0,2% wartości brutto sprzętu, o którym mowa w §1 ust. 2 Części C”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Kara wymierzona jest jednorazowo, licząc odpowiednio w każdym roku obowiązywania gwarancji i nie ma charakteru narastającego w stosunku do terminu, a nadto Zamawiający kierował się przy ustalaniu wysokości jej nominalną wartością w stosunku do wartości szacunkowej, stąd zmiana podstawy w ocenie Zamawiającego jest bezprzedmiotowa. W przypadku, jeżeli z dokumentacji technicznej Wykonawcy będzie wynikało, że ilość przeglądów w roku jest większa niż 1, to zasada zostaje multiplikowana odpowiednio do ilości przeglądów.

108. Dot. §4 ust. 1 lit. g) i h) wzoru umowy:

Zamawiający zastrzegł z tytułu odstąpienia karę umowną w wysokości rażąco odbiegającej od wartości rynkowych – **100% wynagrodzenia (!)**.

Wykonawca wskazuje, iż tego rodzaju kara umowna stanowi w naszej ocenie wyraz nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego, ustalając nieproporcjonalne warunki kontraktowe.

Wnosimy o jej zmianę na wartość **20%**, mieszczącą się w standardach rynkowych w branży urządzeń medycznych.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

109. Dot. §4 ust. 3 wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę limitu naliczanych na podstawie umowy kar umownych na **20%**. Zaproponowana przez Zamawiającego wartość odbiega drastycznie od wartości rynkowych oraz orzecznictwa sądów powszechnych, a przede wszystkim stoi w sprzeczności z funkcją przepisu ustawy Pzp, ustanawiającego obowiązek kontraktowego limitowania odpowiedzialności wykonawców na podstawie kar umownych.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

110. Dot. §5 ust. 4 wzoru umowy:

Wnosimy o objęcie wezwaniem do prawidłowej realizacji umowy także przypadku opisanego w ust. 1 pkt a).

Nadto zwracamy się o ustanowienie minimalnego terminu, w jakim Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania obowiązków w celu uniknięcia zerwania umowy. Nie powinien on zależeć wyłącznie od jednostronnej decyzji Zamawiającego.

Czy Zamawiający zgodzi się na poniższą zmianę:

„4. Odstąpienie od umowy z przyczyn wskazanych w ust. 1 pkt a, b, c i d przez Zamawiającego będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami, z zastrzeżeniem, że termin wyznaczony przez Zamawiającego będzie nie krótszy niż 5 dni roboczych”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

CZĘŚĆ B:

111. Dot. §1 ust. 7 wzoru umowy:

Prosimy o wyjaśnienie, czy dostęp do terenu budowy, na którym będą prowadzone prace, mają mieć osoby trzecie, o których mowa w §1 ust. 7 wzoru umowy?

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

112. Dot. §2 ust. 15 pkt 4) wzoru umowy:

Wykonawca prosi o wprowadzenie do postanowienia zastrzeżenia, że przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia Zamawiający dokona wezwania do prawidłowej realizacji Umowy, konsekwentnie mając na względzie możliwość uniknięcia zerwania umowy i pozyskania zamówienia na mniej korzystnych warunkach:

„w przypadku niewywiązania się przez Wykonawcę z obowiązków wskazanych w niniejszym paragrafie, Zamawiający po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami i wyznaczeniu mu odpowiedniego terminu nie krótszego niż 5 dni roboczych ma prawo odstąpić od Umowy w terminie 30 dni od dnia dowiedzenia się przez Zamawiającego o wystąpieniu przesłanek uzasadniających odstąpienie, naliczając równocześnie Wykonawcy karę umowną zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 13 ust.1 Części B umowy.”.

Odpowiedź Zamawiającego:W związku z udzieloną odpowiedzią 72, Zamawiający zwraca uwagę, iż treści obu zapisów umownych należy odczytywać łącznie, tym samym Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji zapisu projektu umowy w sposób opisany przez Wykonawcę w zapytaniu i uważa, że termin dotyczy dodatkowego wezwania, który powinien być z jednej strony adekwatny do przypadku stanowiącego podstawę jego zastosowania, a z drugiej strony nie może być pozorny. Z ostrożności, Zamawiający zwraca uwagę, iż wezwanie o jakim mowa w §5 ust. 4 Części A umowy, dotyczy lit. od b) do d) z pominięciem lit. a), co tym samym odpowiednio przekłada się na zastosowanie §2 ust. 15 pkt 4) Części B umowy.

113. Dot. §2 ust. 15 pkt 8) wzoru umowy

Stosownie do brzmienia art. 433 pkt 1) ustawy Pzp wnosimy o zmianę słowa „opóźnień” na „zwłokę”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Zamawiający zwraca uwagę, iż zapis ten nie dotyczy bezpośrednio kar umownych, tym samym nie obowiązuje tu zasada automatycznej zamiany terminów i skutków opóźnień na zwłokę, a Zamawiający nie może ponosić konsekwencji ryzyk, które co do zasady winien udźwignąć Wykonawca realizujący zamówienie.

114. Dot. §2 ust. 19 wzoru umowy:

Wykonawca wskazuje, iż wszelkie zapewnienia lub oświadczenia związane z brakiem przeszkód w realizacji umowy jest w stanie złożyć **według stanu wiedzy na dzień złożenia oferty, względnie zawarcia umowy**. Z uwagi na powyższe Wykonawca prosi uprzejmie o zmianę ust. 19 zd. ostatnie: „W związku z powyższym Wykonawca oświadcza, iż **na dzień zawarcia umowy** nie są mu znane żadne przeszkody uniemożliwiające mu lub utrudniające terminowe wykonanie przedmiotu umowy oraz usunięcie ich wad oraz, iż nie będzie przysługiwało mu prawo do przesunięcia terminu zakończenia robót lub w szczególności do dodatkowego wynagrodzenia wynikającego z powyższego.”

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

115. Dot. §7 ust. 10 wzoru umowy:

Zgodnie z uwagami do wcześniejszych zapisów wnosimy o dopisanie w końcowej części postanowienia zastrzeżenia: „(...)”, **po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami i wyznaczeniu mu odpowiedniego terminu na podjęcie działań naprawczych oraz poinformowanie o nich Zamawiającego nie krótszego niż 5 dni roboczych.**”

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Zamawiający nie wyraża zgody, albowiem okoliczności skutkujące odstąpieniem od umowy, o jakim mowa w §7 ust. 10 Części B umowy zależą wyłącznie od woli Wykonawcy, a powyższe zapytanie Wykonawcy naraża interes Zamawiającego na podwójną solidarną zapłatę wobec podwykonawców.

116. Dot. §11 ust. 1 pkt 6) lit. b) tiret 2. wzoru umowy:

Stosownie do brzmienia art. 433 pkt 1) ustawy Pzp wnosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłoki”.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

117. Dot. §12 ust. 4 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o zmianę słowa „gwarantuje” na „zobowiązuje się, że ”.

Czas naprawy awarii, wad i usterek ujawnionych w związku z wykonaniem robót budowlanych / dostosowaniem infrastruktury u Zamawiającego powinien nie tylko uwzględniać terminy umowne, ale także czas niezbędny technologicznie do prawidłowego zadośćuczynienia obowiązkowi. Stąd też zobowiązanie Wykonawcy ma cechy wynikające z art. 471 k.c. (Wykonawca nie odpowiada za przypadek).

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

118. Dot. §12 ust. 5 wzoru umowy:

Zwracamy się o potwierdzenie, że niestawiennictwo, o którym mowa w tym postanowieniu dot. zawinionego, nieusprawiedliwionego niestawiennictwa Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza i utrzymuje zapis w SWZ, albowiem stawiennictwo na termin oględzin zależy wyłącznie od decyzji Wykonawcy i Zamawiający nie byłby w stanie weryfikować zawinionego, nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na określony dzień i godzinę oględzin, dlatego może wystąpić do Zamawiającego z wnioskiem o ukształtowanie nowego

terminu, a Zamawiający mając uprzednią świadomość tych okoliczności będzie dążył do zadośćuczynienia temu wnioskowi, niemniej różnica pomiędzy wnioskiem Wykonawcy a niniejszą odpowiedzią jest tego rodzaju, że proste uwzględnienie wniosku oznaczałoby, że Zamawiający byłby narażony każdorazowo na następcze powiadomienie go o nieobecności na co nie miałyby on już żadnego wpływu.

119. Dot. §12 ust. 6 wzoru umowy:

Wnosimy o wykreślenie z treści postanowienia ust. 6 fragmentu „i ryzyko”.

Wybór wykonawcy zastępczego, to okoliczność zależna wyłącznie od Zamawiającego, w związku z tym stosowanie tego rodzaju zapisu stanowi w ocenie Wykonawcy działanie sprzeczne z treścią art. 433 pkt 3) ustawy Pzp (zakazane postanowienie umowne). Nadto, Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za rzetelność i profesjonalizm usług świadczonych przez podmiot trzeci, wybrany przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający wyraża zgodę i wykreśla zgodnie z żądaniem frazę „i ryzyko”.

120. Dot. §13 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy:

Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej na **5.000,00 zł**.

Kara umowna zastrzeżona w wysokości zaproponowanej przez Zamawiającego jest rażąco wygórowana w dacie jej zastrzeżenia, rodząc po stronie Wykonawcy nieproporcjonalne, nadmierne i wygórowane ryzyka finansowe związane z zamówieniem, które będą musiały zostać uwzględnione w cenie ofertowej.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający wyraża zgodę na umniejszenie kary umownej do kwoty **15.000,00 zł brutto**.

121. Dot. §13 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy:

Stosownie do uwag do powyższego pkt 1) Wykonawca wnosi o obniżenie kwoty kary w pkt 2) do **1.500,00 zł**.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

122. Dot. §13 ust. 2 pkt 3) – 4) wzoru umowy:

Mając na uwadze zastrzeżenia Wykonawcy wyrażone w części A w zakresie zastrzeżonych kar umownych – wnioskujemy o odniesienie wysokości kar z ust. 2 pkt 3) oraz pkt 4) do wartości robót budowlanych realizowanych w ramach umowy:

„3) za niedotrzymanie terminu reakcji serwisowej lub terminu usunięcia awarii, wady, usterki lub naprawy o których mowa w §12 ust. 4 w wysokości **0,05 % całkowitej wartości umowy brutto robót budowlanych, o której mowa § 1 ust. 2 Części C umowy** za każdy dzień zwłoki,

4) w przypadku zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych podczas odbioru lub w okresie gwarancji i rękojmi za wady, Zamawiający może domagać się zapłaty kary umownej w wysokości 0,05 % za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad, **wartości wynagrodzenia ryczałtowego brutto za realizację robót budowlanych określonego w § 1 ust. 2 Części C umowy** za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 20% tej wartości.”

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

123. Dot. §13 ust. 3 wzoru umowy:

Wnosimy o wykreślenie z postanowienia zdania 2.: „*W razie opóźnienia w zapłacie kary umownej Zamawiający może żądać odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za każdy dzień opóźnienia.*”

Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych dot. opóźnienia w zapłacie wynagrodzenia wynikającego z umów (fv), nie zaś roszczeń o charakterze odszkodowawczym.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający nie wyraża zgody, a obowiązek zapłaty odsetek z tytułu opóźnienia ma swoje źródło w Kodeksie Cywilnym poprzez odpowiednie stosowanie art. 8 ust. PZP.

124. Dot. §13 ust. 8 wzoru umowy:

W zależności od okoliczności danego przypadku, kwestia niewywiązania się z obowiązków przez kooperantów, dostawców czy podwykonawców Wykonawcy może być spowodowana okolicznościami całkowicie niezależnymi od nich (np. siła wyższa, globalne ograniczenia dostępności materiałów,

półproduktów etc.), co nie powinno automatycznie wykluczać możliwości powoływania ww. sytuacji, jako przesłanek egzoneracyjnych odpowiedzialności Wykonawcy.

O możliwości zakwalifikowania określonych okoliczności, jako wyłączających winę Wykonawcę, powinny decydować zasady ogólne kodeksu cywilnego oraz stan faktyczny konkretnej sprawy, nie zaś jednostronnie narzucone przez Zamawiającego zasady umowne.

Prosimy zatem o uwzględnienie w zapisie zasad ogólnych Kodeksu cywilnego wynikających z art. 471 k.c. i zmianę treści ust. 8 zd. 1:

„Wykonawca może zwolnić się z odpowiedzialności z tytułu zapłaty kar w przypadku działania siły wyższej oraz jeżeli wykonanie Umowy nie było możliwe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego a także z innych przyczyn wynikających z zasad ogólnych Kodeksu cywilnego.”

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Powyższa zasada w zapytaniu Wykonawcy nie jest możliwa do uwzględnienia, ze względu na brak określenia podstaw egzoneracyjnych, a tym samym nieoznaczonego okresu, który uprawniałby Wykonawcę do każdorazowego zwolnienia się z odpowiedzialności, co w sposób rażący naruszałoby interes Zamawiającego.

125. Dot. §13 ust. 12 wzoru umowy:

Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia.

Z uwagi na obowiązek zachowania proporcjonalności i równowagi kontraktowej stron nie jest uzasadnione dokonywanie automatycznego potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy. Zwrócić należy uwagę, iż Zamawiający na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego jest uprawniony do dokonywania potrąceń dla wiarygodności wymagalnych (art. 498 k.c.), na podstawie oświadczenia woli złożonego drugiej stronie.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Powyższy zapis jest standardem w zapisach umów udzielanych w trybie zamówień publicznych.

126. Dot. §14 ust. 3 wzoru umowy:

W ślad za wcześniejszymi postanowieniami umowy, zapewniającymi Wykonawcy możliwość podjęcia działań naprawczych, a tym samym zapobiegających potrzebie odstąpienia (rozwiązania) umowy, prosimy o dodanie w postanowieniu ust. 3 zdania ostatniego: ***„W przypadkach określonych w ust. 1 punktach 1) oraz od 4) do 6), 8) oraz pkt 9) Zamawiający przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia wezwie pisemnie Wykonawcę do prawidłowej realizacji Umowy i wyznaczy mu w tym celu termin nie krótszy niż 5 dni roboczych.”***

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Zamawiający nie może uwzględnić wniosku Wykonawcy, albowiem spectrum przypadków, o jakim mowa we wniosku dotyczy m.in. zdarzeń już dokonanych, a także mając świadomość wcześniej udzielonych odpowiedzi, wyrażenie zgody pozostałoby z nimi w kolizji.

127. Dot. §15 ust. 1 wzoru umowy:

Prosimy o dopisanie w §15 ust. 1 zastrzeżenia (zdania ostatniego), stosownie do proponowanej zmiany jak dla §14 ust. 3:

„Zamawiający przed skorzystaniem z prawa do rozwiązania umowy wezwie pisemnie Wykonawcę do prawidłowej realizacji Umowy i wyznaczy mu w tym celu termin nie krótszy niż 5 dni roboczych.”

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

128. Dot. §15 ust. 3 wzoru umowy:

Wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Wskazujemy, iż skutkiem rozwiązania umowy jest co do zasady ustanie więzi zobowiązaniowej pomiędzy stronami, stąd też nie jest uprawniona dalsza realizacja umowy na koszt Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody, albowiem umowy z zakresu zamówień publicznych należą do tego rodzaju umów, które powinny doprowadzić do osiągnięcia stanu faktycznego wykonania zamówienia, tym samym uwzględnienie wniosku Wykonawcy udaremniłoby realny charakter tego rodzaju umowy.

129. Dot. pkt 7.6. lit. a) DOKUMENTU GWARANCYJNEGO – Załącznik nr 1 do umowy:

Wykonawca wskazuje, iż usuwanie wad uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy powinno odbywać się w ***„najkrótszym możliwym terminie, uzasadnionym technicznie, technologicznie i***

logistycznie" - nie zaś jak określił to Zamawiający „*natychmiast*”, a jakie to określenie w ocenie Wykonawcy nie oddaje we właściwy sposób specyfiki przedmiotu gwarancji.

Wnosimy zatem o zmianę pkt 7.6. zgodnie z powyższym.

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ. Określenie „*najkrótszym możliwym terminie, uzasadnionych technicznie, technologicznie i logistycznie*”, stanowi zbiór pusty, który relatywizuje metrum czasu i praktycznie w każdym przypadku twierdzenie Zamawiającego o przekroczeniu tego terminu narażałoby Zamawiającego na zarzut, że termin jest cały czas otwarty.

130. Dot. pkt 7.7. DOKUMENTU GWARANCYJNEGO – Załącznik nr 1 do umowy:

Prosimy o doprecyzowanie postanowienia, aby wynikało z niego, że bieg gwarancji na nowo dot. części robót objętej wadą istotną:

„W przypadku usunięcia przez Wykonawcę istotnej wady, lub wykonania wadliwej części robót budowlanych na nowo, termin gwarancji dla tej części robót budowlanych obarczonych wadą istotną lub wykonanych na nowo biegnie od początku - od chwili wykonania robót budowlanych lub usunięcia wad.”

Odpowiedź Zamawiającego: Jak w SWZ.

CZĘŚĆ C:

131. Dot. §1 ust. wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu płatności do 45 dni od przyjęcia faktury przez Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę i we wszystkich miejscach w dokumentacji przetargowej, w której mowa o terminie zapłaty termin „do 60 dni” zamienia na termin „do 45 dni”.

132. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że po stronie Zamawiającego będzie uzyskanie zezwolenia na uruchomienie pracowni angio w WSSE. W innym przypadku prosimy o potwierdzenie, że czas od momentu złożenia wniosku do momentu uzyskania zezwolenia nie będzie liczony w ramach przewidzianego terminu na realizację zadania. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż ani Zamawiający ani Wykonawca nie ma wpływu na formalny czas wydania decyzji administracyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający nie wyraża zgody, albowiem pozostałoby to w kolizji z wcześniej udzielonymi odpowiedziami, a także doświadczenia Zamawiającego wynikające z wcześniej realizowanych zamówień o podobnym charakterze wynika, że opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie nie naraża Wykonawcy, że nie jest on w stanie należycie wykonać zamówienie. Zamawiający odpowiednio informuje, że obowiązek uzyskania zezwoleń/zgód/decyzji spoczywa po stronie Wykonawcy.

133. Prosimy o możliwość wykonania wykładziny podłogowej prądoprzewodzącej w pracowni angiografii z rolki.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na możliwość wykonania wykładziny podłogowej prądoprzewodzącej z rolki w pracowni angiografii o parametrach nie gorszych niż opisane w PFU.

134. Czy Zamawiający wymaga wymiany na rolety okienne także dla okien korytarza wewnętrznego?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga wymiany rolet okiennych także dla okien korytarza wewnętrznego przy pracowni angiografii o parametrach odpowiednich dla danych pomieszczeń.

135. Czy Zamawiający przewiduje wymianę okien zewnętrznych wraz z parapetami na terenie objętym inwestycją?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający nie przewiduje wymiany okien zewnętrznych i parapetów na terenie objętym inwestycją.

136. Czy Wykonawca ma wykonać odtworzeniowo izolację przeciwwilgociową i cieplną w podłodze w piwnicy czy tylko niezbędne miejscowe naprawy?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że w pomieszczeniach w przyziemiach objętych zakresem robót należy wykonać nowe warstwy posadzkowe.

137. Czy Wykonawca ma przewidzieć wyposażenie meblowe także w pom. piwnicy (np. regały magazynowe)?

Odpowiedź Zamawiającego: Wykonawca nie powinien przewidzieć wyposażenia meblowego typu regały magazynowe w pom. piwnicy pod pracownią angiografii, chyba że są niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na konieczność wyposażenia zespołu pomieszczeń niezbędnego do montażu angiografu i aparatu do znieczulenia i prawidłowego funkcjonowania Pracowni, w szczególności m.in. zabudowy meblowe, szafy, biurka, krzesła itp.

138. Czy Zamawiający wymaga wymiany kanałów wentylacyjnych na zewnątrz budynku/elewacji oraz czerpni i wyrzutni?

Odpowiedź Zamawiającego: Po stronie Wykonawcy jest weryfikacja stanu technicznego istniejącego kanału wentylacyjnego na zewnątrz budynku, czerpni oraz wyrzutni. Po stronie Wykonawcy jest wykonanie projektu wentylacji wraz z doбором przekrojów kanałów.

139. Jeśli Zamawiający wymaga wymiany kanałów wentylacyjnych na zewnątrz budynku/elewacji to czy mają być w kolorze elewacji?

Odpowiedź Zamawiającego: Jeżeli projekt wykonawczy będzie przewidywał wymianę kanałów wentylacyjnych za zewnątrz budynku to Zamawiający wymaga kanały wentylacyjne zewnętrznych w kolorze elewacji.

140. Czy Zamawiający wymaga wykonania nowej płyty fundamentowej pod agregat WL?

Odpowiedź Zamawiającego: Wykonawca we własnym zakresie sprawdzi istniejącą płytę fundamentową pod agregat WL i oceni czy spełnia wymagania techniczne nowego agregatu WL.

141. Czy Zamawiający wymaga wykonania ogrodzenia – zabezpieczenia agregatu wody lodowej/freonowego ?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wymaga wykonania ogrodzenia – zabezpieczenia agregatu wody lodowej/freonowej, chyba że dokumentacja techniczna urządzenia oraz obowiązujące przepisy zobowiązują do wykonania takiego ogrodzenia.

142. Czy Zamawiający dopuszcza montaż agregatu freonowego z pompą ciepła jako źródło chłodu dla centrali wentylacyjnej?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza montaż agregatu freonowego z pompą ciepła jako źródła chłodu dla centrali wentylacyjnej.

143. Czy Zamawiający wymaga wymiany instalacji ciepła technologicznego - zasilania centrali?

Odpowiedź Zamawiającego: Po stronie Wykonawcy jest wymiana instalacji ciepła technologicznego w odcinku od głównej magistralii instalacji ct do nagrzewnicy centrali.

144. Czy nowo projektowane urządzenia: centrala wentylacyjna, agregat mają posiadać opcje włączenia do BMS?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że nowo projektowane urządzenia: centrala wentylacyjna, agregat mają posiadać opcje włączenia do BMS. Urządzenia należy wyposażyć w karty komunikacyjne do BMS.

145. Czy Zamawiający dopuszcza prowadzenie nowej instalacji wentylacji obecnymi przejściami/szachtami ?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza prowadzenie nowej instalacji wentylacji

obecnymi przejściami/ szachtami z uwzględnieniem przez Wykonawcę przepisów p.poż. m.in. zabezpieczenia pożarowego przejść, szachów i wykonania kanałów w odpowiedniej klasie oraz zastosowanie klap p.poż.

146. Czy Zamawiający dopuszcza montaż nowych klimatyzatorów typu split w miejscu istniejących urządzeń?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza montaż nowych klimatyzatorów typu Split w miejscu istniejących, zdemontowanych urządzeń.

147. Prosimy o informacje do jakiego odcinka należy zdementować i zabezpieczyć instalacje gazowe?

Odpowiedź Zamawiającego:Po stronie Wykonawcy jest zabezpieczenie i demontaże odcinków instalacji gazowej w obszarze remontowanych pomieszczeń znajdujących się w przyziemiu budynku.

148. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie piony i poziomy instalacji wod-kan, wentylacji oraz c.o. należy wymienić. W innym przypadku prosimy o wyspecyfikowanie prac.

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z PFU Załącznikiem nr 2 do SWZ-część 1 Zamawiający wymaga wymianę wszystkich instalacji m.in. wod-kan, wentylacji, c.o. w obrębie remontowanych pomieszczeń. Po stronie Wykonawcy jest wykonanie inwentaryzacji wszystkich instalacji w zakresie potrzebnym do projektowania i zrealizowania robót.

149. W przypadku wymiany pionów instalacyjnych zakres ich wymiany ma sięgać do posadzki wyższej kondygnacji?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że wymaga wymiany pionów instalacyjnych w obszarze remontowanych pomieszczeń w całości.

150. Czy prace przepinkowe tranzytów instalacyjnych mogą się odbywać na pierwszej zmianie pracy szpitala?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że prace przepinkowe tranzytów instalacyjnych nie mogą się odbywać na pierwszej zmianie pracy szpitala. Każdorazowe wyłączenia instalacji należy bezwzględnie ustalać z Działem Inwestycji i Eksploatacji.

151. Czy Zamawiający dysponuje zapasem mocy 150 kVA? dla zasilania angiografu oraz urządzeń technologicznych?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dysponuje zapasem mocy 150 kVA dla zasilania angiografu oraz urządzeń technologicznych.

152. Czy Zamawiający może określić przebieg nowej trasy kablowej dla zasilania angiografu (np. sufity podwieszane, szachty instalacyjne, teren zewnętrzny)? Prosimy o rys./szkic trasy dla dokładnego oszacowania kosztów prac,

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że przebieg nowej trasy kablowej dla zasilania angiografu należy prowadzić w przestrzeni nad sufitem podwieszanym w ciągach komunikacyjnych. Długość trasy do 70m.

153. Czy Zamawiający dysponuje wolnym polem w rozdzielni dla wpięcia nowego zasilania angiografu?

Odpowiedź Zamawiającego:Nowy angiograf można zasilić z istniejącej rozdzielnicą głównej budynku Polikliniki, a zadaniem Wykonawcy jest wykonanie projektu i dobór właściwych zabezpieczeń.

154. Prosimy o informację czy istnieje możliwość wykorzystania istniejącego kabla zasilającego angiografu?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że istnieje możliwość wykorzystania istniejącego kabla zasilającego angiografu, lecz po stronie Wykonawcy jest wykonanie obliczeń i sprawdzenie

pomiarów istniejącego kabla.

155. Prosimy o informację czy istnieje możliwość wykorzystania istniejącego kabla zasilającego urządzenia klimatyzacji i wentylacji?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że istnieje możliwość wykorzystania istniejącego kabla zasilającego urządzenia klimatyzacji i wentylacji, lecz po stronie Wykonawcy jest wykonanie obliczeń i sprawdzenie pomiarów istniejącego kabla.

156. Prosimy o informację typu i przekroju istniejącego kabla zasilania angiografu?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że istniejący kabel zasilający angiograf to YKYżo5x50mm².

157. Prosimy o informację typu i przekroju istniejącego kabla zasilania klimatyzację i wentylację?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że istniejący kabel zasilający klimatyzację i wentylację to YKYżo5x50mm².

158. Czy Zamawiający przewiduje wymianę całej instalacji elektrycznej gniazd i oświetlenia w pomieszczeniach pracowni czy tylko niezbędne przeróbki?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający przewiduje wymianę całej instalacji elektrycznej gniazd i oświetlenia w pomieszczeniach pracowni zgodnie z wykonanym projektem elektrycznym przez Wykonawcę oraz niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Pracowni.

159. Czy Zamawiający przewiduje wymianę istniejących rozdzielnic obiektowych?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający przewiduje wymianę istniejących rozdzielnic obiektowych zgodnie z wykonanym przez Wykonawcę projektem elektrycznym.

160. Czy Zamawiający przewiduje wymianę linii zasilających istniejące rozdzielnice obiektowe?

Odpowiedź Zamawiającego:Po stronie Wykonawcy jest wykonanie projektu elektrycznego wraz z obliczeniami dotyczącymi proponowanego urządzenia, wykonanie pomiarów istniejących linii zasilających i ich ewentualna wymiana.

161. Prosimy o szczegółową specyfikację dotyczącą zakresu wykonania instalacji czujek p.poż. oraz proponowany producent systemu,

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że obecnie szpital posiada instalację SSP firmy Esser model centrali IQ CONTROL 8C. Po stronie Wykonawcy jest wykonanie projektu instalacji czujek p.poż jako rozbudowę istniejącego systemu. Projekt należy uzgodnić z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych.

162. Czy Zamawiający przewidują montaż KD? Proszę o podanie ilość przejść, które będą objęte Kontrolą Dostępu.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający nie przewiduje montażu nowych instalacji Kontroli Dostępu w pomieszczeniach objętych remontem.

163. Czy system kontroli dostępu powinien być skonfigurowany z istniejącym w szpitalu systemem KD?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający nie przewiduje montażu nowych instalacji Kontroli Dostępu w pomieszczeniach objętych remontem.

164. Czy istniejący system KD jest na gwarancji? Proszę o podanie danych gwaranta lub firmy serwisującej system KD?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że istniejący system KD nie jest na gwarancji.

165. Czy Zamawiający przewiduje wymianę systemu gniazd separowanych IT?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający wymaga zaprojektowanie i wykonanie nowej instalacji sieci izolowanej IT w pracowni angiografu.

166. Proszę o podanie mocy istniejącego systemu IT?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że w zakresie Wykonawcy jest dobór mocy i montaż instalacji systemu IT.

167. Czy na potrzeby nowego systemu IT Zamawiający przewiduje dostawę UPSa?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że w zakresie Wykonawcy jest dobór i dostawa zasilacza UPS do sieci IT.

168. Prosimy o informację czy istnieje możliwość wykorzystania istniejących kabli zasilających system IT (obwodów separowanych)?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że nie ma możliwości wykorzystania istniejących kabli zasilających system IT.

169. Prosimy o informację czy w obiekcie znajduje się centrala p.poż.? Jeśli tak, to w jakiej odległości od pracowni angio i jakiego producenta?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że planowany jest montaż centrali p.poż Esser model IQ control 8C w budynku Polikliniki na poziomie -1 w pomieszczeniu 072 (obok klatki AK2) w terminie do 30.09.2023r. Instalację p.poż Wykonawca powinien doprowadzić i podłączyć do nowej centrali p.poż.

170. W jakiej odległości od adaptowanych pomieszczeń pracowni angiografu znajduje się lokalny punkt dystrybucyjny sieci LAN?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że lokalny punkt dystrybucyjny sieci LAN znajduje się w bliskim, granicznym sąsiedztwie adaptowanych pomieszczeń pracowni angiografu tzn. budynek Polikliniki, poziom 0, obok klatki AK2, pomieszczenie nr 048.

171. Proszę o podanie proponowanego modelu switch, czy wszystkie porty mają być z obsługą PoE? Czy istniejący punkt dystrybucyjny sieci LAN posiada odpowiednio dużo miejsca na nowe patchpanele i inne elementy składowe?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że proponowany switch powinien mieć równoważne parametry do następującego modelu: CISCO c9200I 48portowy - porty nie muszą być PoE.

Ponadto Zamawiający informuje, że Istniejący punkt dystrybucyjny LAN posiada odpowiednio dużo miejsca na nowe patchpanele i inne elementy składowe do zbudowania infrastruktury sieciowej w pomieszczeniach objętych postępowaniem.

172. Prosimy Zamawiającego o dołączenie archiwalnego projektu osłon stałych rtg.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający w załączeniu przesyła aktualne projekty osłon stałych RTG dla Pracowni RTG oraz Pracowni Naczyniowej.

173. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że pomieszczenia nad oraz sąsiadujące z pomieszczeniem pracowni TK nie zmieniły swojej funkcji od czasu zatwierdzonego projektu osłon stałych.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że pomieszczenia nad oraz sąsiadujące z pomieszczeniem pracowni TK nie zmieniły swojej funkcji od czasu zatwierdzonego projektu osłon stałych.

174. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że po stronie Wykonawcy jest wykonanie nowego projektu osłon stałych natomiast kwestia złożenia oraz uzyskania zgody na uruchomienie pracowni w Sanepidzie znajduje się po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego: Po stronie Wykonawcy jest wykonanie nowego projektu osłon stałych i uzyskanie zgody/decyzji w Sanepidzie zezwalających na stosowanie aparatów oraz na uruchomienie Pracowni.

175. Prosimy Zamawiającego o podanie informacji w zakresie ilości planowanych akwizycji w tygodniu,

Odpowiedź Zamawiającego: Liczba planowanych akwizycji tygodniowo na aparat RTG- 200 zabiegów, natomiast na angiograf-20 zabiegów tygodniowo.

176. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wszystkie kwestie związane z deinstalacją obecnie zainstalowanego urządzenia w pracowni są po stronie Zamawiającego. Jeśli nie, prosimy o wyspecyfikowanie czy w ramach przeniesienia aparatu Wykonawca ma wziąć pod uwagę demontaż niszczący (do utylizacji) czy nieniszczący (do danego pomieszczenia w szpitalu). W przypadku demontażu nieniszczącego prosimy o potwierdzenie w jakiej odległości od pracowni znajduje się pomieszczenie w którym Zamawiający chciałby przechowywać urządzenie i czy na ten drodze nie występują schody, windy, rampy, zwyżenia itp.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że wszystkie prace deinstalacyjne są po stronie Wykonawcy o czym mowa w §1 ust. 5 Części B projektu umowy-Załącznik nr 5 do SWZ część 1 i 2. Pomieszczenie w którym Zamawiający planuje przechowywać urządzenia znajduje się w przyziemiu budynku Polikliniki w odległości do max. 100m od Pracowni.

177. Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy oczekuje demontażu stategoangiografu wraz z przeniesieniem urządzenia czy również jego instalacji w nowym miejscu. Jeśli instalacji prosimy o potwierdzenie, że wszystkie prace związane z przygotowaniem pomieszczenia pod angiograf w nowym miejscu zostaną wykonane przez Zamawiającego a po stronie będzie tylko instalacja. Jeśli nie prosimy o wyspecyfikowanie prac, które mają być po stronie Wykonawcy w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, że wszystkie prace deinstalacyjne są po stronie Wykonawcy o czym mowa w §1 ust. 5 Części B projektu umowy-Załącznik nr 5 do SWZ część 1 i 2.

178. Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie zapewnienia mocy w rozdzielni elektrycznej dla aparatu – ok. 150kVA.

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający dysponuje zapasem mocy 150 kVA dla zasilenia aparatu.

179. Prosimy Zamawiającego o zmianę zapisu Umowy paragraf 2 podpunkt 2 dotyczącego wyłączenia z użytku obecnie posiadanego angiografu. Demontaż, projekt osłon, prace budowlano-adaptacyjne, dostawa, instalacja mechaniczna, kalibracja aparatu oraz wykonanie testów odbiorczych a następnie uzyskanie zgody na funkcjonowanie pracowni przez sanepid nie jest możliwe do uzyskania w ciągu 4 tygodni. Prosimy o zmianę zapisu na „nie może być łącznie dłuższe niż 13 tygodni”

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody. Termin określony w SWZ jest realny przy należytych planowaniu i takim stworzeniu harmonogramu, który poprzez odpowiednią kolejność robót i dostaw zminimalizuje okres w którym Zamawiający nie będzie mógł wykonywać swojej normalnej działalności w Pracowni Naczyniowej. Zamawiający typizując czterotygodniowy termin ukształtował go po szczegółowej analizie wspartej oceną osób mających wiedzę specjalistyczną w tym zakresie, którzy uznali, że termin ten jest realistyczny.

UWAGA: Zamawiający informuje, iż załączone do wyjaśnień nr 3 i wyjaśnień nr 4 (pisma z dnia 07.06.2023 r.) zmiany Załącznika nr 2 do SWZ część 2 (zmiana 2) oraz Załącznika nr 2 do SWZ część 1 (zmiana 3) są obowiązujące.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

Z poważaniem

SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych
A. Waraczewska
mgr inż. Aleksandra Waraczewska

1/ strona internetowa prowadzonego postępowania
1/ a/a