

Grodzisk Mazowiecki, dnia 23.07.2024 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Wyjaśnienie treści SWZ nr 3 oraz zmiana treści SWZ nr 5

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest remont nawierzchni boiska wielofunkcyjnego na terenie Szkoły Podstawowej nr 4 w Grodzisku Mazowieckim przy ul. Zielony Rynek 2, znak sprawy: ZP.271.54.2024.

W związku ze złożonymi przez Wykonawców wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 284 ust. 2 i 6 w zw. z art. 284 ust. 1 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) odpowiednio udziela odpowiedzi na niżej wymienione pytania i dokonuje zmiany SWZ w zakresie wskazanym poniżej.

Pytanie nr 1

Opis projektu obarczony jest wadą w zakresie opisu grubości nawierzchni PU.

Projekt podaje opis grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU w sposób niezgodny z technologią:

Nawierzchnia składa się z dwóch warstw elastycznej (nośnej) i użytkowej.

Warstwa nośna to mieszanina granulatu gumowego i lepiszcza poliuretanowego. Układana jest mechanicznie, bezpoinowo, przy pomocy rozkładarki mas poliuretanowych. Tak wykonaną warstwę należy pokryć warstwą użytkową, którą stanowi system poliuretanowy zmieszany z granulatem EPDM. Czynność tą wykonuje się poprzez natrysk mechaniczny. Grubość warstwy użytkowej 1-3 mm. Po całkowitym

a rys. nr 3 podaje

ELASTYCZNA NAWIERZCHNIA SPORTOWA

WARSTWA UŻYTKOWA NAWIERZCHNI - GR. 0,20CM,
WARSTWA NOŚNA NAWIERZCHNI - GR. 1,10CM,
ELASTYCZNA WARSTWA BAZOWA ZE ŚCIERU GUMOWEGO I ŻWIRU ZLEPIONEGO LEPISZCZEM POLIURETANOWYM - GR. 3,50CM

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni PU typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej PU typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

- górna mieszanina systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

Powyższe jest zgodne z rys. nr 3.

W związku z powyższym konieczna jest stosowna korekta grubości warstwy natryskowej w opisie projektu na zgodną z technologią, o co wnosimy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że grubość warstw nawierzchni poliuretanowej została określona na rys. 3 projektu pn. Przekrój nawierzchni poliuretanowej.

Pytanie nr 2

Projekt obarczony jest wadami w zakresie opisu wymagań dla nawierzchni PU.

WADA 1 – opis wymaganych dokumentów nawierzchni PU

Opis projektu podaje w wymaganych dokumentach nawierzchni PU m.in.

- kompletny raport z badania niezależnego laboratorium posiadającego akredytację WA/IAAF potwierdzający wartości parametrów nawierzchni, wydany celem uzyskania certyfikatu produktu,
- certyfikat WA/IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię. W celu zwiększenia konkurencji dopuszcza się certyfikaty, których ważność upłynęła w ciągu maksymalnie 3 lat.
- Certyfikat WA/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego;

Na wstępie zwracamy uwagę, że przedmiotem zamówienia jest boisko wielofunkcyjne a nie bieżnia la dlatego wymaganie dokumentów odnoszących się do WA/IAAF. Jednak nawierzchnia PU typu NATRYSK ze względu na to, że jest to podstawowa nawierzchnia la posiada badania na zgodność z wymogami WA i certyfikat WA Product Certificate. Problem stanowi wymóg

- Certyfikat WA/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego;

Informujemy, że Certyfikat Class 1 WA/IAAF to certyfikat na obiekt (stadion) a nie na nawierzchnię. Nie jest problemem aby nawierzchnia PU typu NATRYSK posiadała certyfikat WA (Product Certificate) natomiast chodzi o Certyfikat WA Class 1, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej. Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię WA wydaje jedynie WA Product Certificate natomiast Certyfikat WA Class 1 to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową PU - w celu wydania Certyfikatu WA Class 1 obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne WA w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat WA Product Certificate. Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF/WA wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE. Nie występuje certyfikat Certyfikat WA Class 1 dla samej nawierzchni. Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami WA i uzyskanie wartości wymaganych przez WA a następnie wystąpienie do WA o wydanie certyfikatu. Określenie Class 1 może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat WA Class 1 odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni.

W związku z powyższym konieczna jest rezygnacja z dokumentu – Certyfikat WA/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego, o co wnosimy.

WADA 2 – opis wymaganych parametrów nawierzchni PU

Parametry minimalne nawierzchni poliuretanowej – zgodnie z wymaganiami wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu, zgodnie z poniższymi wytycznymi:

Wytrzymałość na rozciąganie: 0,56 - 0,70 Mpa
 Wydłużenie względne przy zerwaniu: 49 - 80 %
 Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C): 38 - 40 %
 Odształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C): 1,9 - 2,2 mm
 Tarcie (współczynnik tarcia lub odczyt skali TRRL): Min. 0,5 lub 55 – 110 (TRRL)
 Całkowita grubość systemu: $\geq 13,0$ mm

Po pierwsze projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU podaje dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych) pomimo, że opis projektu podaje „Parametry minimalne nawierzchni poliuretanowej – zgodnie z wymaganiami wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu, zgodnie z poniższymi wytycznymi”, co nie jest zgodne z prawdą.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44

Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Zwracamy uwagę, że nie chodzi o to, że Zamawiający określił wymagania w sposób minimalny w sposób spójny z założeniami normy tylko manipuluje poszczególnymi wartościami, co ewidentnie stoi w sprzeczności z nimi.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z wytycznymi WA tj. World Athletics (dawniej IAAF) mimo, że w wymaganych dokumentach projekt się na WA powołuje. Poniżej przedstawiamy wymagania WA, których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni) dla nawierzchni lekkoatletycznych, który upoważnia do stosowania na stadionach la:

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg WA</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	≥ 0,5/≥ 47
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych. Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

W związku z powyższym wnosimy o:

- dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 oraz WA

- rezygnację z Certyfikatu WA/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego pod warunkiem posiadania aktualnego certyfikatu WA Product Certificate.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują. Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania dotyczące parametrów są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów normy (nie można określać górnej granicy wartości jeśli norma tego nie określa) a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego (dla każdego z obiektów tj. osobno dla typu dla boiska i bieżni).

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza zmieniony Projekt Wykonawczy - w Załączniku nr 9 do SWZ – Dokumentacja projektowa.

Pytanie nr 3

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający na realizację zadania inwestycyjnego zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 512 599,13 zł brutto.

Pytanie nr 4

Umowa określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Umowy w zakresie określonym w pytaniu Wykonawcy (liczenia terminu realizacji od dnia przekazania Wykonawcy placu budowy).

Pytanie nr 5

W związku z zapisem umowy proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rozliczanie pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą będzie się odbywało na zasadach określonych w Umowie.

Pytanie nr 6

W związku z zapisem umowy proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zawarcie umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 7

Wnosimy o dopuszczenie płatności wynagrodzenia poprzez faktury częściowe do co najmniej 70%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Umowy w zakresie określonym w pytaniu Wykonawcy (dopuszczenia płatności częściowych).

Pytanie nr 8

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił do przetargu całą, kompletną dokumentację projektową na remont nawierzchni boiska na terenie SP nr 4 w Grodzisku Maz. Odnosnie stanu faktycznego to w/w dokumentacja została opracowana w marcu 2024. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w odpowiedzi na pytanie nr 2 niniejszych wyjaśnień Zamawiający zamieszcza zmieniony Projekt Wykonawczy - w Załączniku nr 9 do SWZ – Dokumentacja projektowa.

Pytanie nr

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że skutki ewentualnych braków dokumentów wymienionych w pytaniu nie obciążają Wykonawcę.

Pytanie nr 10

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź:

Załączone przedmiary robót mają charakter pomocniczy, w celu sporządzenia wyceny należy przyjąć całość załączonej dokumentacji - Szczegółowy zakres zadania określony jest w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, SWZ oraz odpowiedzi na pytania do przetargu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z rozdz. IV, pkt. 4, ppkt 13) SWZ:

„Wykonawca w żadnym przypadku nie może powoływać się na ewentualne pominięcie niektórych robót w dostarczonych przez Zamawiającego przedmiarach, które mają jedynie charakter pomocniczy, a ich treść nie może być podstawą jakichkolwiek roszczeń. Podstawą zamówienia jest dokumentacja /którą Wykonawca przed złożeniem oferty powinien dokładnie przeanalizować/ i pozostałe dokumenty przetargowe tworzące SWZ. Wykonawca zobowiązany jest zaplanować wszystkie czynności dla realizacji zamówienia, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i obowiązującymi przepisami bez względu na to, czy czynności te /prace/ są odrębnie wymienione w jakimkolwiek dokumencie. Przyjmuje się, że zestawienie planowanych prac, na podstawie którego zostało ustalone wynagrodzenie, sporządził Wykonawca.”

Pytanie nr 11

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?
Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zamieścił do przetargu mapę zasadniczą przedmiotowego boiska i terenów przyległych, na której uwidocznione są istniejące sieci. Projektant informuje, że nie dokonał aktualizacji w/w mapy, nie przewiduje jednak występowania infrastruktury technicznej kolidującej z planowanymi zakresem robót.

Pytanie nr 12

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na ul. Szwoleżerów i ul. Granicznej w Grodzisku Maz. występuje ograniczenie do 10 T.

Pytanie nr 13

Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni z trawy sztucznej, która liczona jest od ciężaru:

- czy pod trawą sztuczną jest podkład elastyczny? Jeśli jest to proszę podać jego specyfikację (materiał, grubość, ciężar na 1 m²)
- długość włókien trawy sztucznej (jako nowej) ponad podkład w mm?
- rodzaj i ilość wypełnienia tj. piasek ile kg na 1 m², granulatu ile kg na 1 m²?

Odpowiedź:

Grubość istniejącej nawierzchni ze sztucznej trawy, pod którą znajduje się podbudowa betonowa, wynosi 6-10 cm. Zamawiający nie dysponuje bardziej szczegółową wiedzą dot. wymienionych w pytaniu zagadnień. Zamawiający przypomina, że zgodnie z SWZ zaleca się, aby Wykonawca dokonał wizji lokalnej.

Pytanie nr 14

Umowa podaje:

- b) Wykonawca zgłaszając pisemnie gotowość do odbioru, wraz z oświadczeniem kierownika budowy o zakończeniu robót, przekaze Zamawiającemu n/w dokumenty niezbędne do odbioru i przekazania obiektu do eksploatacji, w tym m. in.:
- wymagane, zgodnie z obowiązującymi przepisami deklaracje zgodności z polskimi normami, atesty higieniczne i certyfikaty zgodności, świadectwa dopuszczenia do obrotu itp. dla zastosowanych materiałów, wyrobów i urządzeń,
 - oświadczenie kierownika budowy, wymagane protokoły **badan** i sprawdzeń, decyzje i opinie, pozytywne wyniki pomiarów kontrolnych oraz **badan** i oznaczeń laboratoryjnych, rozliczenie końcowe inwestycji z wyceną wykonanych elementów i dokumentami gwarancyjnymi,

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga żadnych badań powykonawczych dla nawierzchni PU. Jeśli jednak Zamawiający nie potwierdzi to proszę o wskazanie jakie konkretnie badania powykonawcze są wymagane oraz co winny potwierdzić (według jakich norm).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga żadnych badań powykonawczych dla nawierzchni PU. Szczegółowy wykaz dokumentów, które ma dostarczyć Wykonawca, jest określony w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 15

Proszę o potwierdzenie, że uzyskanie wszelkich decyzji administracyjnych jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że uzyskanie ewentualnych decyzji administracyjnych jest po jego stronie.

Pytanie nr 16

W związku z prowadzonym postępowaniem przesyłam poniższe pytanie:

Po analizie stawianych wymogów przez Zamawiającego, dotyczących nawierzchni poliuretanowych, informujemy, iż nawierzchnie o wskazanych parametrach może zaoferować 2 producentów. Jednakże tylko jeden z nich posiada aktualny certyfikat obiektowy WA class 1, którego wymóg przy budowanym obiekcie, którym jest remontowane boisko przyszkolne, jest wymogiem absurdalnym. Badania i Certyfikaty WA/IAAF odnoszą się wyłącznie do wymagań dla obiektów lekkoatletycznych, pełnowymiarowych stadionów lekkoatletycznych a w tym przypadku są paszportem do udziału w postępowaniu i zarazem argumentem do wykluczenia z postępowania producentów oferujących lepsze parametry wytrzymałościowe i dynamiczne nawierzchni. Ponadto akceptacja przez Zamawiającego wygasłych certyfikatów jest jakąś prawną anomalią- każdy szanujący się uznany producent posługując się ważnymi dokumentami a produkt, który takich certyfikatów nie ma, nie jest akceptowalny przez WA.

Wydawane przez WA certyfikaty są określone w ramach czasowych - po upływie wskazanej w certyfikacie linii czasowej, certyfikat traci ważność. Nie jest już żadnym wiążącym dokumentem, a jedynie informacją, że kiedyś taki certyfikat był. Skoro certyfikat wygasł i został wykreślony z rejestru W A nie może być akceptowany przez Zamawiającego. Posługiwanie się nieważnym dokumentem jest rażąco i karalną nieprawidłowością. Dlatego wnoszę o rezygnację z certyfikatu obiektowego WA class 1 oraz wymaganie wyłącznie aktualnych certyfikatów.

Zamawiający określił parametry nawierzchni poliuretanowej niepraktycznie i wbrew normie, ponieważ nie akceptuje nawierzchni o lepszych parametrach wytrzymałościowych. Zamawiający jako Gospodarz postępowania powinien oczekiwać nawierzchni trwałej, bezpiecznej i dynamicznej. Niestety tak postawione wymogi wykluczają systemy lepsze, których parametry wytrzymałościowe wskazują na ich „klasę premium”. Proszę zwrócić uwagę że norma oraz wytyczne organizacji lekkoatletycznych (World Athletics, PZLA) określają wytrzymałość na rozciąganie na poziomie minimalnym 0.4MPa, a wydłużenie przy zerwaniu na poziomie minimalnym 40%. Nie ma górnych granic. Im wyższy wynik badania tym korzystniejszy dla inwestora i użytkownika. Zatem absurdem jest stawianie górnych granic tam gdzie tego robić nie należy. Takie działanie jest nieprzemysłane i bezzasadne. Nawierzchnie prefabrykowane uważane przez środowisko lekkoatletyczne za najlepsze tzn. najtrwalsze i najbardziej dynamiczne mają par metr wytrzymałości na rozciąganie na poziomie 1.2MPa a wydłużenie przy zerwaniu 140% i więcej.

Zestawiając takie dane z wymogami Zamawiającego okazuje się że są nieakceptowalne ze względu na swoją wysoką klasę za pozytywne, renomę i zalety.

Wnoszę również o rozszerzenie zakresów poszczególnych parametrów wytrzymałościowych i dynamicznych tak aby mogły wziąć udział w postępowaniu systemy nawierzchni o lepszych parametrach co wynika z normy PN EN 14877:2014 oraz WA.

W związku z powyższym oferujemy nawierzchnię o parametrach.

- Wytrzymałość na rozciąganie: 0,56 -1,1 Mpa
- Wydłużenie względne przy zerwaniu: 49-91 %
- Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23 °C): 36 - 40 %
- Odształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C): 1,7 - 2,2 mm
- Tarcie (współczynnik tarcia lub odczyt skali TRRL): Min. 0,5 lub 55 - 110 (TRRL)
- Całkowita grubość systemu: > 13,0 mm

Prosimy o akceptacje nawierzchni o wskazanych powyżej parametrach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w odpowiedzi na pytanie nr 2 i 8 niniejszych wyjaśnień Zamawiający zamieszcza zmieniony Projekt Wykonawczy - w Załączniku nr 9 do SWZ – Dokumentacja projektowa w którym w większości zostały uwzględnione wnoszone przez Wykonawcę zmiany do projektu.

W ZAKRESIE ZMIANY TREŚCI SWZ

Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą.

Rozdział XVIII SWZ pn.: „SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT” – tj. ust. 1 i 3 otrzymuje brzmienie:

1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę zakupową <https://platformazakupowa.pl/transakcja/947511> **do dnia 30.07.2024 r.** do godziny 12:00.

3. Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 30.07.2024 r.** o godzinie 12:30.

Rozdział XVII SWZ pn.: „TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA” – tj. ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. **do dnia 28.08.2024 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Z up. Burmistrza Grodziska Mazowieckiego

Adam Nagat