

ZZ-2380-39/21

informacja na Platformę zakupową

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „uPzp” na **zakup i dostawę materiałów eksploatacyjnych (tonery, bębny) oraz części i akcesoriów (zespoły grzewcze fusery) do sprzętu biurowego i informatycznego**

Część nr: 1, nazwa: Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek OKI

Na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający informuje o:

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części złożonych przez Wykonawców:

a) ECOBLACK S.C.

M. Szewczyk, Ł. Baran

ul. Domaniówka 1E

25-413 Kielce

za cenę **39 144,75 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

b) Golden Line Sp. z o.o.

ul. Krakowska 150

35-506 Rzeszów

za cenę **41 485,58 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium
1	3	ECOBBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1E 25-413 Kielce	Cena brutto oferty w zł (K1) – 60,00; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 1,00; Razem : 100,00
2	6	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Cena brutto oferty w zł (K1) – 56,61; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 95,61
3	2	SIGMA Joanna Rąpała ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	Oferta odrzucona

Część nr: 2, nazwa: Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek RICOH

Na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający informuje o:

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części złożonych przez Wykonawców:

a) KSERO CONTACT Sp. J.

Janusz Pęski, Mariusz Smólski

ul. Hrubieszowska 20a

71-047 Szczecin

za cenę **46 583,79 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

b) Golden Line Sp. z o.o.

ul. Krakowska 150

35-506 Rzeszów

za cenę **57 436,93 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium
1	4	KSERO CONTACT Sp. J. Janusz Pęski, Mariusz Smólski ul. Hrubieszowska 20a 71-047 Szczecin	Cena brutto oferty w zł (K1) – 60,00; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 99,00
2	6	Golden Line Sp. z o.o.	Cena brutto oferty w zł (K1) – 48,66;

		ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 87,66
3	2	SIGMA Joanna Rapala ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	Oferta odrzucona

Część nr: 3, nazwa: Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek CANON

Na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający informuje o:

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części złożonych przez Wykonawców:

a) ECOBLACK S.C.

M. Szewczyk, Ł. Baran

ul. Domaniówka 1E

25-413 Kielce

za cenę **198 841,80 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

b) IDE Dariusz Rotter

ul. W. Łukasińskiego 110,

71-215 Szczecin

za cenę **213 626,40 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie.

Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

c) Golden Line Sp. z o.o.

ul. Krakowska 150

35-506 Rzeszów

za cenę **148 586,64 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest trzecią najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium
1	3	ECOBBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1E 25-413 Kielce	Cena brutto oferty w zł (K1) – 44,84; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 1,00; Razem : 84,84
2	9	IDE Dariusz Rotter ul. W. Łukasieńskiego 110, 71-215 Szczecin	Cena brutto oferty w zł (K1) – 41,73; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00;

			Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 1,00; Razem : 81,73
3	6	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Cena brutto oferty w zł (K1) – 60,00; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 0,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 79,00
4	2	SIGMA Joanna Rapala ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	Oferta odrzucona
5	4	KSERO CONTACT Sp. J. Janusz Pęski, Mariusz Smólski ul. Hrubieszowska 20a 71-047 Szczecin	Oferta odrzucona

Część nr: 4, nazwa: Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek EPSON

Na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający informuje o:

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części złożonych przez Wykonawców:

a) Golden Line Sp. z o.o.

ul. Krakowska 150

35-506 Rzeszów

za cenę **10 363,98 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

b) SIGMA Joanna Rapala

ul. Bałtycka 7/9

74-500 Chojna

za cenę **11 193,00 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium
1	6	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Cena brutto oferty w zł (K1) – 60,00; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 99,00
2	2	SIGMA Joanna Rapala ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	Cena brutto oferty w zł (K1) – 55,56; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 94,56
3	3	ECOBBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1E	Oferta odrzucona

Część nr: 5, nazwa: Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek XEROX

Na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający informuje o:

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części złożonych przez Wykonawców:

a) Copy.Net.pl

Piotr Sójka

ul. Puławska 356
02-801 Warszawa

za cenę **22 140,00 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

b) ECOBLACK S.C.

M. Szewczyk, Ł. Baran

ul. Domaniówka 1E
25-413 Kielce

za cenę **22 734,09 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

c) Golden Line Sp. z o.o.

ul. Krakowska 150
35-506 Rzeszów

za cenę **22 764,23 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest trzecią najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium
1	5	Copy.Net.pl Piotr Sójka ul. Puławska 356 02-801 Warszawa	Cena brutto oferty w zł (K1) – 60,00; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 99,00
2	3	ECOBBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1E 25-413 Kielce	Cena brutto oferty w zł (K1) – 58,43; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 1,00; Razem : 98,43
3	6	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Cena brutto oferty w zł (K1) – 58,35; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00;

			Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 97,35
4	1	HAPRINT TONERY S.C. Skowroński Przemysław, Werkowski Maciej Ustowo 40M/14 70-001 Ustowo	Cena brutto oferty w zł (K1) – 48,08; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 87,08
5	2	SIGMA Joanna Rapala ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	Oferta odrzucona

Część nr: 6, nazwa: Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek HP

Na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający informuje o:

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części złożonych przez Wykonawców:

a) Copy.Net.pl

Piotr Sójka

ul. Puławska 356
02-801 Warszawa

za cenę **33 505,20 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

b) Golden Line Sp. z o.o.

ul. Krakowska 150
35-506 Rzeszów

za cenę **44 962,08 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium
1	5	Copy.Net.pl Piotr Sójka ul. Puławska 356 02-801 Warszawa	Cena brutto oferty w zł (K1) – 60,00; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 99,00
2	6	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Cena brutto oferty w zł (K1) – 44,71; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 83,71

Część nr: 7, nazwa: Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek LEXMARK

Na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający informuje o:

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części złożonych przez Wykonawców:

a) ECOBLACK S.C.

M. Szewczyk, Ł. Baran

ul. Domaniówka 1E

25-413 Kielce

za cenę **54 786,66 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

b) Golden Line Sp. z o.o.

ul. Krakowska 150

35-506 Rzeszów

za cenę **59 298,82 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium
1	3	ECOBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1E 25-413 Kielce	Cena brutto oferty w zł (K1) – 60,00; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00;

			Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 1,00; Razem : 100,00
2	6	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Cena brutto oferty w zł (K1) – 55,43; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 94,43
3	2	SIGMA Joanna Rapala ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	Oferta odrzucona

Część nr: 8, nazwa: Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek KYOCERA

Na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający informuje o:

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części złożonych przez Wykonawców:

a) ECOBLACK S.C.

M. Szewczyk, Ł. Baran

ul. Domaniówka 1E

25-413 Kielce

za cenę **10 747,74 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

b) HAPRINT TONERY S.C.

Skowroński Przemysław, Werkowski Maciej

Ustowo 40M/14

70-001 Ustowo

za cenę **11 537,80 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

c) Golden Line Sp. z o.o.

ul. Krakowska 150

35-506 Rzeszów

za cenę **11 794,31 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest trzecią najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium
1	3	ECOBBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1E 25-413 Kielce	Cena brutto oferty w zł (K1) – 60,00; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 1,00; Razem : 100,00
2	1	HAPRINT TONERY S.C.	Cena brutto oferty w zł (K1) – 55,89;

		Skowroński Przemysław, Werkowski Maciej Ustowo 40M/14 70-001 Ustowo	Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 94,89
3	6	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Cena brutto oferty w zł (K1) – 54,68; Materiał oryginalny we wszystkich pozycjach danej części (K2) – 20,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 19,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 93,68
4	2	SIGMA Joanna Rapala ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	Oferta odrzucona

Część nr: 9, nazwa: Zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek pozostałych

Na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający informuje o:

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. części złożonych przez Wykonawców:

a) NIXON Piotr Żak

ul. Wiedeńska 5f lok. 9
66-400 Gorzów Wlkp

za cenę **112 522,85 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

b) Golden Line Sp. z o.o.

ul. Krakowska 150

35-506 Rzeszów

za cenę **130 532,87 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

c) HAPRINT TONERY S.C.

Skowroński Przemysław, Werkowski Maciej

Ustowo 40M/14

70-001 Ustowo

za cenę **142 928,96 zł (brutto)**.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest trzecią najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu w ww. części, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

L.p.	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt wg kryterium
1	9	NIXON Piotr Żak ul. Wiedeńska 5f lok. 9 66-400 Gorzów Wlkp.	Cena brutto oferty w zł (K1) – 60,00; Materiał oryginalne (K2) – 0,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 29,00;

			Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 89,00
2	6	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Cena brutto oferty w zł (K1) – 51,72; Materiał oryginalne (K2) – 3,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 29,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 83,72
3	1	HAPRINT TONERY S.C. Skowroński Przemysław, Werkowski Maciej Ustowo 40M/14 70-001 Ustowo	Cena brutto oferty w zł (K1) – 47,24; Materiał oryginalne (K2) – 1,60; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 29,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 0,00; Razem : 77,84
4	3	ECOBBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Domaniówka 1E 25-413 Kielce	Cena brutto oferty w zł (K1) – 8,00; Materiał oryginalne (K2) – 10,00; Okres gwarancji na oferowane materiały (K3) – 29,00; Zatrudnienie przy realizacji zadania osoby niepełnosprawnej (K4) – 1,00; Razem : 48,00
5	2	SIGMA Joanna Rapala ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	Oferta odrzucona
6	7	P.W. MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	Oferta odrzucona
7	8	LASER 1 S.C. Jerzy Osieja, Zdzisław Suchodolski ul. Warszawska 31/33 25-518 Kielce	Oferta odrzucona

Wyk. w 1 egz.

Wyk. K.K.