

Milicz, dnia 26.07.2022r.

Zamawiający:

MILICKIE CENTRUM MEDYCZNE SP. Z O.O.
UL. GRZYBOWA 1
56-300 MILICZ

Informacja o wyborze oferty kierowana do wykonawców

Dostawa jednorazowego sprzętu medycznego dla Milickiego Centrum Medycznego.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty.

Część 1 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**
NIP: 554-298-08-36

Część 3 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **PHU Anmar Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, NIP: 646-25-38-085**

Część 4 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice, NIP: 731 000 49 93**

Część 5 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**
NIP: 554-298-08-36

Część 7 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Aesculap Chifa sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, NIP: 788-00-08-829**

Część 9 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Stator Paweł Kądeja, ul. Kordiana 31, 04 – 451 Warszawa, NIP: 113 025 82 00**

Ranking złożonych ofert:

1	PHU Anmar Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy NIP: 646-25-38-085 MŚP: średni	71,44
2	MEDOX Robert Łupicki ul. Młyńska 11C, 78-320 Połczyn-Zdrój NIP: 672-137-19-94 MŚP: mikro	79,26
3	Stator Paweł Kądeja ul. Kordiana 31, 04 – 451 Warszawa NIP: 113 025 82 00 MŚP: mikro	100,00

Część 15 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna, NIP: 956-169-75-98**

Ranking złożonych ofert:

1	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna NIP: 956-169-75-98 MŚP: mały	100,00
2	eMtiM Marek Mazurkiewicz ul. Andrzeja Struga 85/5, 41-800 Zabrze NIP: 6480011448 MŚP: mały	52,23

Część 16 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Medicus Sp. z o.o.S.K.A, ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy, NIP: 6462875090**

Ranking złożonych ofert:

1	Medicus Sp. z o.o.S.K.A ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy NIP: 6462875090 MŚP: mały	100,00
2	Promedica Toruń sp. z o.o. ul. Grudziądzka 159A, 87-100 Toruń NIP: 9562273104 MŚP: mikro	35,26

Część 19 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP: 894-25-56-799**

Część 21 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, NIP: 788-00-08-829**

Część 22 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, NIP: 6481997718**

Część 23 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, NIP: 6312665250**

Część 24 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
NIP: 554-298-08-36**

Część 25 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, NIP: 6312665250**

Ranking złożonych ofert:

1	SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice NIP: 6312665250 MŚP: mikro	100,00
2	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 MŚP: inny	84,07

Część 26 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **COMPLIMED Anna Bojanowska, Ul. J. Długosza 59-75, 51-162 Wrocław, NIP: 895-109-76-70**

Część 27 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **MEDICAVERA Sp z o o Dahlhausen Group, ul Majowa 2 71- 374 Szczecin, NIP: 852- 260-60-88**

Część 28 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Mercator Medical Spółka Akcyjna, ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków, NIP: 677-10-36-424**

Ranking złożonych ofert:

1	Mercator Medical Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków NIP: 677-10-36-424 MŚP: inny	100
2	Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź NIP: 554-298-08-36 MŚP: inny	62,15
3	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 MŚP: inny	95,48

Część 29 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa, NIP: 8271818828**

Część 30 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **PHU Anmar Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, NIP: 646-25-38-085**

Część 31 zamówienia:

- Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, NIP: 849-00-00-039**

Ranking złożonych ofert:

1	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa NIP: 849-00-00-039 MŚP: średni	100,00
2	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 MŚP: inny	94,60

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

- Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, NIP: 849-00-00-039 – dla cz. 3 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określane są w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, OPiW (art. 7 pkt 3 PZP). Z definicji warunków zamówienia, a także obligatoryjnych elementów SWZ lub OPiW wynika, że oprócz wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i jego realizacji (merytorycznych), określane są również wymagania proceduralne (formalne), dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Stwierdzono niezgodność oferowanej cz. 3 zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia w poz. 51

Przedmiotem zamówienia w rzeczonyj pozycji jest: „Zamknięty system do odsysania do rurek intubacyjnych z kluczem do rozłączania układu i elastycznym łącznikiem w zestawie, 72H; blokada dostępu do pacjenta w postaci mechanicznej zastawki przesuwanej liniowo; zamknięty system powinien posiadać przycisk do kontroli siły ssania z zabezpieczeniem przed przypadkowym naciśnięciem, wyraźny znacznik kontrolny całkowitego wycofania cewnika; sam cewnik musi być miękki i zaokrąglony na końcu, z otworem centralnym i z dwoma otworami naprzemianległymi, łącznik podwójnie obrotowy z wmontowanym portem medycznym do podawania leków w aerozolu, bezzwrotny port do płukania cewnika; rozmiary cewnika 12,14,16 o długości 540 mm do rurek intubacyjnych. Karbowany łącznik, ułatwiający ułożenie”.

Następnie w wyniku udzielenia wyjaśnień treści swz z dnia 21.04.2022 r. Zamawiający doprecyzował opis przedmiotu zamówienia odpowiadając na pytania wykonawców, m.in. jak poniżej:

- Prosimy o potwierdzenie, iż oferowane zamknięte systemy do odsysania do rurek intubacyjnych, jako wyroby do wielogodzinnego użytkowania (72H), ze względu na „zamknięty kształt” wyrobu medycznego oraz ewentualne niepożądane, karcinogenne działania EO w przemysłowym procesie sterylizacji oraz degazacji, powinny być sterylizowane inną metodą niż tlenkiem etylenu.

Odp.

TAK - Zamawiający potwierdza

- Firma BIALMED zaoferowała w przedmiotowej pozycji zamknięte systemy do odsysania firmy SUMI, o numerach katalogowych 73-1271, 73-1471, 73-1671, które nie wypełniają wymogów potwierdzonych w powyższym doprecyzowaniu - są bowiem sterylizowane właśnie EO (tlenkiem etylenu), co bezspornie potwierdzić mogą próbki oferowanych wyrobów. <https://www.sumi.com.pl/produkty-katalog/zamkniety-system-do-odsysania-72h-2/>

2. Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, NIP: 849-00-00-039 – dla cz. 19 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określane są w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, OPiW (art. 7 pkt 3 PZP). Z definicji warunków zamówienia, a także obligatoryjnych elementów SWZ lub OPiW wynika, że oprócz wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i jego realizacji (merytorycznych), określane są również wymagania proceduralne (formalne), dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Stwierdzono niezgodność oferowanej cz. 19 zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia

W ramach części nr 19 Zamawiający wymagał zaoferowania pasków zawierających enzym GDH-FAD wraz z kompatybilnymi glukometrami, dokonując w tym zakresie szczegółowych wymagań jakościowych, brzmiących:

- Paski zawierające enzym GDH-FAD, który nie interferuje z tlenem zawartym w krwi pacjenta; rodzaj próbki krwi do badania: świeża próbka pełnej krwi kapilarnej uzyskanej z opuszki palca lub krew żylna;
- możliwość prezentacji wyniku w jednostkach mmol/l, zamiennie mg/dl;

- czas pomiaru: 5 sekund (szybkość pomiaru);
- test paskowy współpracujący z glukometrem zasilany dwoma bateriami ogólnodostępnymi AAA 1,5V,
- kapilara zasysająca znajduje się na szczycie paska testowego (wygoda pomiaru kropli krwi);
- podświetlana szczelina (ułatwia umieszczenie paska testowego);
- objętość próbki krwi konieczna do wykonania badania: 0,5ul
- paski kompatybilne z 3 rodzajami glukometrów
- Wygrywający dostarczy nieodpłatnie glukometry kompatybilne z oferowanymi paskami, posiadające funkcję bluetooth, która umożliwi przesyłanie danych do systemu szpitalnego oraz płyny kontrolne w ilości wymaganej przez zamawiającego.

Jednocześnie, Zamawiający w wyjaśnieniach treści SWZ, zamieszczonych na swojej stronie internetowej w dniu 26.04.2022 r., w brzmieniu uwzględniającym dokonane tego samego dnia sprostowanie:

- 1) na zadane przez wykonawcę pytanie o treści: „Doprecyzowując opis Specyfikacji do rzeczonożego zapytania ofertowego, czy jednym z wymogów w rzeczonym postępowaniu jest to aby dopuszczone zostały tylko paski i glukometry które spełniają w całości normę ISO 15107: 2015 wraz z obowiązującym dla tej normy hematokrytem, w pełnym zakresie normy 15197: 2015 od punktu 1 do punktu 8, wraz z załącznikiem A, której to zapisy rekomendowane są przez Polskie Towarzystwo Diabetologiczne i gwarantują dokładność, precyzję oraz powtarzalność pomiarów oraz obecności pasków testowych na listach refundacyjnych? Oraz aby wraz z ofertą Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu na potwierdzenie spełnienia tego wymogu, to jest spełniania normy ISO 15197:2015 Certyfikat wystawiony przez akredytowany podmiot badawczy zewnętrzny, niezależny od producenta, będącego przedmiotem dostawy, gdzie przez akredytowany podmiot uprawniony należy rozumieć właściwe urzędowo instytucje lub agencje kontroli jakości (podmioty zewnętrzne, niezależne od producentów i Wykonawcy), potwierdzające zgodność przez odniesienie do specyfikacji lub norm zgodnie z ustawą z dnia 13.04.2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. poz. 542) oraz rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącym się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93? Uwzględniając w tym również okresowe walidacje, pełną obsługę serwisową z dedykowanymi płynami kontrolnymi, których koszt pokryje Wykonawca? - udzielił odpowiedzi: **TAK - Zamawiający wymaga ww. rozwiązania;**
- 2) na pytanie wykonawcy brzmiące: „Doprecyzowując opis Specyfikacji do rzeczonożego postępowania oraz mając na uwadze, że Zamawiający ma prawo do przedstawienia takiego opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwi mu otrzymanie produktu dostosowanego do jego potrzeb. W tym miejscu pragniemy zacytować wyrok KIO z dnia 20.10.2014 r., sygn. akt 1987/14: „Konkurencja w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jest kategorią absolutną i powołując się na nią nie można wymagać, aby zamawiający dokonał zakupu usług (lub towarów) nie spełniających jego wymagań”, czy podtrzymują Państwo wymóg, aby do rzeczonożego postępowania pakiecie 19 przystępowały Hurtownie z testami paskowymi kompatybilnymi z opisem zawartym w SWZ.” - odpowiedział: **TAK - Zamawiający wymaga kompatybilności oferowanych wyrobów z opisem zawartym w SWZ.**

W opozycji do wyżej opisanego przedmiotu zamówienia, uwzględniającego odpowiedzi Zamawiającego udzielone w ramach niniejszego postępowania, które to z dniem ich opublikowania, stały się integralną częścią SWZ, wykonawca Bialmed, w ramach części nr 19 złożył ofertę na paski do glukometru DiavueToGo wraz z glukometrami DiavueToGo, które to uchylają następującym wymagom Zamawiającego:

- podświetlana szczelina (ułatwia umieszczenie paska testowego): Glukometr DiavueToGo nie posiada podświetlanej szczeliny paska testowego;
- test paskowy współpracujący z glukometrem zasilany dwoma bateriami ogólnodostępnymi AAA 1,5V: Glukomert Diavue ToGo jest zasilany bateriami plastikowymi;
- paski kompatybilne z 3 rodzajami glukometrów: Paski do glukometru Diavue ToGo nie są kompatybilne z trzema glukometrami zarejestrowanymi na rynku Polskim (nadmieniamy przy tym, że paski Gucomaxx zaofierowane przez firmę Urtica współpracują z glukometrami: Glucomaxx, Glucomaxx Pro i Glucomaxx Coneect);
- wygrywający dostarczy nieodpłatnie glukometry kompatybilne z oferowanymi paskami, posiadające funkcję bluetooth: Glukometr Diavue ToGo nie posiada

funkcji bluetooth.

Dowód na powyższe znajduje się w treści instrukcji glukometru Diavue ToGo, w której przedstawione są informacje, potwierdzające wymienione zastrzeżenia.

3. SINMED Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, NIP: 6312665250 – dla cz. 3 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określane są w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, OPIW (art. 7 pkt 3 PZP). Z definicji warunków zamówienia, a także obligatoryjnych elementów SWZ lub OPIW wynika, że oprócz wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i jego realizacji (merytorycznych), określane są również wymagania proceduralne (formalne), dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Stwierdzono niezgodność oferowanej cz. 3 zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia w poz. 51

- 1) Przedmiotem zamówienia w rzeczonyj pozycji jest: „Zamknięty system do odsysania do rurek intubacyjnych z kluczem do rozłączania układu i elastycznym łącznikiem w zestawie, 72H; blokada dostępu do pacjenta w postaci mechanicznej zastawki przesuwanej liniowo; zamknięty system powinien posiadać przycisk do kontroli siły ssania z zabezpieczeniem przed przypadkowym naciśnięciem, wyraźny znacznik kontrolny całkowitego wycofania cewnika; sam cewnik musi

być miękki i zaokrąglony na końcu, z otworem centralnym i z dwoma otworami naprzemianległymi, łącznik podwójnie obrotowy z wmontowanym portem medycznym do podawania leków w aerozolu, bezzwrotny port do płukania cewnika; rozmiary cewnika 12,14,16 o długości 540 mm do rurek intubacyjnych. Karbowany łącznik, ułatwiający ułożenie”.

Następnie w wyniku udzielenia wyjaśnień treści swz z dnia 21.04.2022 r. Zamawiający doprecyzował opis przedmiotu zamówienia odpowiadając na pytania wykonawców, m.in. jak poniżej:

- Prosimy o potwierdzenie, iż oferowane zamknięte systemy do odsysania do rurek intubacyjnych, jako wyroby do wielogodzinnego użytkowania (72H), ze względu na „zamknięty kształt” wyrobu medycznego oraz ewentualne niepożądane, karcinogenne działania EO w przemysłowym procesie sterylizacji oraz degazacji, powinny być sterylizowane inną metodą niż tlenkiem etylenu.

Odp.

TAK - Zamawiający potwierdza

- Firma SINMED zaoferowała w przedmiotowej pozycji zamknięte systemy do odsysania firmy AMK o numerach katalogowych ZSOETT-12, ZSOETT-14, ZSOETT-16, które nie wypełniają wymogów potwierdzonych w powyższym doprecyzowaniu - są bowiem sterylizowane właśnie EO (tlenkiem etylenu), co bezspornie potwierdza załączona do oferty strona katalogowa zaoferowanego wyrobu.
- 2) Zamawiający w zakresie cz. 3 zamówienia w pozycji 1-6 wymagał: „Rurka intubacyjna z mankietem niskociśnieniowymi wyprofilowanym w kształcie walca, silikonowana, bez zawartości ftalanów, wyposażona w znaczki głębokości, w postaci dwóch pełnych pierścieni. Linia RTG na całej długości rurki, oczko Murphy'ego, rozmiar podany na łączniku, baloniku kontrolnym i w co najmniej dwóch miejscach na korpusie rurki, wyraźny znak skracania rurki, sterylna, opakowanie papier folia z punktowymi, fabrycznymi zgrzewami zapewniającymi utrzymanie anatomicznego kształtu rurki (dotyczy pozycji 1-16)”

- Firma Sinmed w w/w pozycjach zaferowała rurki intubacyjne producenta Bonree o numerze katalogowym 207 xx 00 2, które wedle naszej wiedzy nie posiadają znaku skracania rurki oraz opakowanie nie posiada punktowych zgrzewów zapewniających utrzymanie anatomicznego kształtu rurki co jest niezgodne z wymogami SWZ.
 - 3) Zamawiający w zakresie cz. 3 zamówienia w pozycji 17-21 wymagał: „Rurka intubacyjna zbrojona mankietem niskociśnieniowym, wyprofilowanym w kształcie walca, silikonowana, bez zawartości ftalanów, ZBROJENIE NA CAŁEJ DŁUGOŚCI RURKI, BEZ PRZERWY PRZY ŁĄCZNIKU 15MM W CELU ZABEZPIECZENIA PRZED ZAGINANIEM, wyposażona w znaczniki głębokości, w postaci dwóch półpięści. Oczko Murphy'ego w każdym rozmiarze rurki. Rozmiar podany na łączniku, baloniku kontrolnym i w co najmniej dwóch miejscach na korpusie rurki, łącznik 15 mm na stałe przymocowany do rurki, sterylna, opakowanie papier folia z punktowymi, fabrycznymi zgrzewami zapewniającymi utrzymanie anatomicznego kształtu rurki (dotyczy pozycji 17-21)”
 - Firma Sinmed w w/w pozycjach zaferowała zbrojone rurki intubacyjne producenta Bonree o numerze katalogowym 214 xx 00 2, które wedle naszej wiedzy nie posiadają opakowania z punktowymi zgrzewami zapewniającymi utrzymanie anatomicznego kształtu rurki co jest niezgodne z wymogami SWZ.
 - 4) Zamawiający w zakresie cz. 3 zamówienia w pozycji 22-24 wymagał: „Rurka intubacyjna bez mankieta, silikonowana, bez zawartości ftalanów, wyposażona w znaczniki głębokości, w postaci grubego czarnego znacznika. Linia RTG na całej długości rurki, oczko Murphy'ego, rozmiar podany na łączniku, baloniku kontrolnym i w co najmniej dwóch miejscach na korpusie rurki, wyraźny znak skracania rurki, sterylna, opakowanie papier folia z punktowymi, fabrycznymi zgrzewami zapewniającymi utrzymanie anatomicznego kształtu rurki (dotyczy pozycji 22-24)”
 - Firma Sinmed w w/w pozycjach zaferowała rurki intubacyjne producenta Bonree o numerze katalogowym 209 xx 00 2, które wedle naszej wiedzy nie posiadają znaku skracania rurki oraz opakowanie nie posiada punktowych zgrzewów zapewniających utrzymanie anatomicznego kształtu rurki co jest niezgodne z wymogami SWZ.
 - 5) Zamawiający w zakresie pakietu 3 w pozycji 44-48 wymagał: przewodnic do rurek intubacyjnych o długości 340mm. Dołączona przez firmę Sinmed do oferty karta katalogowa nie potwierdza oczekiwanej przez Zamawiającego długości.
 - 6) Zamawiający w zakresie pakietu 3 w pozycji 52 wymagał: „Łącznik - martwa przestrzeń o zmiennym kształcie zespolony z łącznikiem kątowym podwójnie obrotowym z podwójnym portem możliwość rozciągania i kształtowania przezroczysta rura z pamięcią kształtu łączy układ oddechowy z rurką intubacyjną lub tracheostomijną złącza 22F - 22M/15F objętość martwej przestrzeni w zakresie 20-50 ml długość w zakresie od 8 cm do 13 cm jałowy, jednorazowego użytku”
 - Firma Sinmed w w/w pozycji zaferowała łącznik martwa przestrzeń producenta Ningbo Huakan o numerze katalogowym A50035, który zgodnie z dołączoną kartą katalogową posiada długość 15cm co jest niezgodne z wymogami SWZ oraz nie ma potwierdzenia zakresu przestrzeni martwej.
4. BERYL MED POLAND Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 36 bud. 14C, 02-220 Warszawa, NIP: PL5321786998 – dla cz. 24 zamówienia
- Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia opisywane lub określane są w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, OPIW (art. 7 pkt 3 PZP). Z definicji warunków zamówienia, a także obligatoryjnych elementów SWZ lub OPIW wynika, że oprócz wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i jego realizacji (merytorycznych), określane są również wymagania proceduralne (formalne), dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaferowania którego oczekuje

zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Stwierdzono niezgodność oferowanej cz. 24 zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oczekiwał zaferowania:

- Jednorazowy pistolet do biopsji stercza wyposażony w igłę skalowaną co centymetr o wymiarach 18G i długości 20cm z echogeniczną końcówką.
- Igła osadzona na wyprofilowanej rękojeści, umożliwiającej naciągnięcie igły oraz uruchomienie spustu jedną ręką. Rękojeść o rozmiarach: długość 14 cm, szerokość 4,5cm.
- System naciągania składający się z dwóch suwaków położonych równolegle do siebie i znajdujących się na przedniej części pistoletu.
- Pistolet wyposażony w dwa spusty uruchamiające: Jeden znajdujący się z tyłu pistoletu, drugi na prawym boku w górnej części urządzenia, pod kciukiem. Długość wystrzału 22mm, długość wycinka 17mm

Na etapie zadawania pytań Zamawiający doprecyzował opis przedmiotu Zamówienia (poniżej treść pytań i odpowiedzi).

„Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie czy oczekuje w przypadku konieczności lepszej wizualizacji w USG możliwość wyboru pistoletów posiadających igłę wykonaną z ECHONOX zwiększającą widoczność na całej długości igły ?

Odp.

TAK - Zamawiający potwierdza

- Firma BerylMed zaferowała automatyczny jednorazowy system biopsyjny Medone o numerze katalogowym MO1820-00, którego producentem jest Medax. Zaferowany produkt nie spełnia parametrów doprecyzowanych na etapie zadawania pytań. Zaferowany system biopsyjny nie posiada pistoletów posiadających igłę z ECHONOX zwiększającą widoczność na całej długości igły.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu