

**Informacja o unieważnieniu czynności Zamawiającego, ponownym badaniu ofert oraz odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Politechnika Warszawska Filia w Płocku **informuje o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty oraz unieważnienia postępowania** organizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Sukcesywną dostawę materiałów biurowych i papieru kserograficznego dla Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku*”.

W dniu 09.10.2023 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o odrzuceniu ofert firm Partner Premium Spółka Jawna (Oferta nr 1) oraz NET-OFFICE Wojciech Janiszewski (Oferta nr 2) na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niespełniających wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ. Ponadto w wyniku odrzucenia powyższych ofert Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp, ze względu na fakt, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu zostały odrzucone.

W dniu 11.10.2023 r. do Zamawiającego wpłynęła wiadomość z firmy NET-OFFICE Wojciech Janiszewski o błędach Zamawiającego w zakresie odrzucenia ofert. Wykonawca zasugerował, że pozycje Formularza asortymentowo-cenowego wskazane przez Zamawiającego jako błędne, w ocenie Wykonawcy zostały przygotowane poprawnie i nie skutkują odrzuceniem jego oferty. Ponadto Wykonawca określił, iż Zamawiający powinien odrzucić ofertę firmy Partner Premium Spółka Jawna ze względu na większą liczbę błędów w formularzu asortymentowo-cenowym niż wskazał Zamawiający.

Po przeanalizowaniu dokumentów, mając na względzie przeprowadzenie postępowania zgodnie z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych, komisja przetargowa podejmuje decyzję o **unieważnieniu czynności**:

- 1) **odrzucenia ofert firm** Partner Premium Spółka Jawna (Oferta nr 1) oraz NET-OFFICE Wojciech Janiszewski (Oferta nr 2), na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- 2) **unieważnienia przedmiotowego postępowania przetargowego** na podstawie art. art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp,

oraz dokona ponownej czynności badania i oceny ofert.

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Politechnika Warszawska Filia w Płocku informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostaje **unieważnione**.

W ofercie firmy **Partner Premium Spółka Jawna** (Oferta nr 1), w załączniku nr 3 – wykaz asortymentowo-ilościowo-cenowy:

- w poz. 15 – Dziurkacz – Wykonawca wskazał jedynie nazwę producenta, co stanowi niewystarczające określenie oferowanego towaru,
- w poz. 19 – Folia do drukarek – Wykonawca wskazał jedynie format folii. Nie wskazał nazwy producenta/modelu, co uniemożliwia zbadanie tej pozycji przez Zamawiającego pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.
- w poz. 27 – Grzbiet do bindowania 12 mm – Zamawiający wymagał grzbietu o grubości 12 mm, a Wykonawca zaoferował grzbiet o grubości 12,5 mm,
- w poz. 31 – Grzbiet do bindowania 5 mm – Zamawiający wymagał grzbietu o grubości 5 mm, a Wykonawca zaoferował grzbiet o grubości 6 mm,
- w poz. 44 – Kalendarz biurowy – Wykonawca nie wskazał nazwy producenta/modelu, co uniemożliwia zbadanie tej pozycji przez Zamawiającego pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.
- w poz. 45 – Kalkulator biurkowy - Wykonawca wskazał jedynie producenta. Nie wskazał modelu kalkulatora, co uniemożliwia zbadanie tej pozycji przez Zamawiającego pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.

BZP.261.48.2023

- w poz. 49 – Klip do papieru 32 mm – Wykonawca nie wypełnił kolumny 4 – „Nazwa oferowanego artykułu, producent, importer”. Brak podania nazwy oraz producenta oferowanego artykułu uniemożliwia zbadanie tej pozycji przez Zamawiającego pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.
- w poz. 94 – Nawilżacz do palców glicerynowy – Zamawiający wymagał nawilżacza „bezzapachowego”, podczas gdy Wykonawca zaoferował nawilżacz „miętowy”, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w SWZ.
- w poz. 110 – Papier biały A4 80g/m2 do wydruków czarno-białych, kolorowych i kopiowania - Wykonawca wskazał jedynie producenta i gramaturę. Nie wskazał innych parametrów papieru, co uniemożliwia zbadanie tej pozycji przez Zamawiającego pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.
- w poz. 129 – Płyty DVD-R – Wykonawca nie wskazał nazwy producenta/modelu, co uniemożliwia zbadanie tej pozycji przez Zamawiającego pod kątem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ.
- w poz. 146 – Przybornik 4-komorowy – Wykonawca wskazał przybornik firmy Taurus. Z informacji jakie posiada Zamawiający, firma Taurus nie posiada w swojej ofercie przybornika **okrągłego** 4-komorowego, co było wymagane w SWZ. Wobec czego produkt jest niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zatem oferta **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej teść jest niezgodna z warunkami zamówienia (...)”.

W ofercie firmy **NET-OFFICE Wojciech Janiszewski** (Oferta nr 2), w załączniku nr 3 – wykaz asortymentowo-ilościowo-cenowy:

- w poz. 34 – Grzbiet nasuwny 10mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 50 szt.,
- w poz. 35 – Grzbiet nasuwny 12mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 25 szt.,
- w poz. 36 – Grzbiet nasuwny 15 mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 50 szt.,
- w poz. 37 – Grzbiet nasuwny 20 mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 50 szt.,
- w poz. 38 – Grzbiet nasuwny 4 mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 100 szt.,
- w poz. 39 – Grzbiet nasuwny 6 mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 100 szt.,
- w poz. 40 – Grzbiet nasuwny 8 mm – Zamawiający wymagał wyceny 1 szt. grzbietu, natomiast Wykonawca wycenił opakowanie 50 szt.,
- w poz. 111 – Papier biały do tablicy flipchart – Zamawiający wymagał papieru o wymiarach 100 x 60 ±1 cm, natomiast Wykonawca zaoferował blok o wymiarach 65 x 100 cm,
- w poz. 159 – Sznurek pakowy – Zamawiający wymagał sznurka 5 dag (50 g), natomiast Wykonawca zaoferował sznurek 250g.

#### Uzasadnienie:

W poz. 34-40 Zamawiający wymagał podania ceny za 1 szt., ponieważ opakowania mogą zawierać różne ilości, np. grzbiet nasuwny 10mm – 50 szt., grzbiet nasuwny 12mm – 25 szt., grzbiet nasuwny 4mm – 100 szt. Podanie ceny za 1 szt. nie powinno stanowić problemu dla Wykonawcy.

W poz. 111 wymiar podany przez Wykonawcę nie spełnia wymogów Zamawiającego. Zamawiający nie może uznać tego błędu za oczywistą omyłkę pisarską, gdyż z żadnego innego dokumentu przedstawionego przez Wykonawcę wraz z ofertą nie wynika, jaki jest rzeczywisty wymiar papieru do tablicy flipchat. Ponadto

BZP.261.48.2023

przyjęcie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę po czasie wyznaczonym na składanie ofert skutkowałoby negocjowaniem treści oferty złożonej przez Wykonawcę.

W poz. 159 Zamawiający przyjął do szacunku 33 szt. sznurka po 50 g, a nie 33 szt. po 250 g. Wobec powyższego zaofertowany przez Wykonawcę sznurek nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zatem oferta **podlega odrzuceniu** na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej teść jest niezgodna z warunkami zamówienia (...)*”.

W związku z faktem, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu zostały odrzucone, Zamawiający podejmuje **decyzję o unieważnieniu postępowania** na podstawie art. 255 pkt. 2) Pzp: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) wszystkie złożone (...) oferty podległy odrzuceniu; (...)*”.

Prorektor Politechniki Warszawskiej

dr hab. inż. Renata Walczak, prof. uczelni