



Poznań, dnia 14 grudnia 2021 roku

Dz. Z. P. 22/21

**Uczestnicy postępowania
prowadzonego w trybie podstawowym zakup i dostawa wyrobów medycznych,
laboratoryjnych szklanych i plastikowych
do GPSK UM w Poznaniu**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W związku z otrzymanym zapytaniem dotyczącym treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r - Prawo zamówień publicznych - poniżej zamieszcza treść zapytań wraz z odpowiedzią.

Zestaw nr 1

Czy Zamawiający wyodrębni poniższe pozycje z części 2

pkt. 4 - Końcówki żółte 2-200

pkt. 5 - Końcówki do 1000

pkt. 6- Końcówki do 20 z filtrem

pkt. 7 - Końcówki do 100 z filtrem

pkt. 8 - Końcówki do 1000 z filtrem

pkt. 9 - Końcówki do 5 ml

pkt. 10 - Końcówki do 10 micro z filtrem

oraz z części 3, pkt. 1 - probówki 1,5 ml

i utworzy nową część? Pozwoli to na uzyskanie większej ilości ofert, a zatem zwiększy ich konkurencyjność.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zestaw nr 2

Pytanie nr 1: Część 1 Poz.1-9:

Z uwagi na fakt iż ww. pozycje należą do tej samej kategorii produktowej, prosimy Zamawiającego o wydzielenie szkiełek mikroskopowych z ww. pozycji do odrębnego pakietu. Umożliwi to złożenie konkurencyjnej oferty przez większą ilość Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2: Część 1 Poz. 1i 2:

Czy Zamawiający dopuści szkiełka pakowane po 200 szt. z odpowiednim przeliczeniem sumarycznej ilości?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 3: Część 1 Poz. 7 i 8:

Czy Zamawiający dopuści szkiełka podstawowe o standardowych wymiarach 76x26mm i grubości 1 mm, zgodne z ISO 8037-1? Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 4: Część 1 Poz.9:

Czy Zamawiający wymaga szkiełek SuperFrostciętych czy szlifowanych?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 5: Część 1

Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania Wykonawcy przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień? Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6: Dotyczy wzoru umowy:



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 841 96 72
e-mail: ajeske@gpsk.ump.edu.pl





**GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY
SZPITAL KLINICZNY
UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO**

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu
ul. Polna 33, 60-535 Poznań

NIP: 781-16-21-484
REGON: 000288840
KRS: 0000002866

www.gpsk.ump.edu.pl

Prosimy o modyfikację zapisów § 9 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7:

Dotyczy wzoru umowy: Wnosimy o zmianę stanowiska Zamawiającego w kwestii liczenia kar umownych za odstąpienie od umowy od kwoty niezrealizowanej lub niewłaściwie, nieterminowo zrealizowanej wartości umowy, a nie całkowitej, krzywdzącym jest, aby Wykonawca, bądź Zamawiający ponosił ewentualną karę za prawidłowo zrealizowaną już wartość umowy. Pozwoli to również na dostosowanie wysokości kar do wartości przedmiotu umowy, co zgodne będzie z zasadami prawa w tym zakresie. Wspomnieć w tym miejscu należy, iż, Zamawiający w projekcie umowy sam zastrzegł możliwość niezrealizowania 40% wartości umowy, zatem niestosownym jest oczekiwanie od Wykonawców uregulowania kar za całą wartość umowy. Czy zatem Zamawiający dokona modyfikacji wspomnianego zapisu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8:

Dotyczy wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 300 zł. netto”? Mając na względzie czynniki ekologiczne i ekonomiczne chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 300 zł.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9: Dotyczy wzoru umowy:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dokonanie modyfikacji zapisów do projektu umowy w § 9 ust.1 pkt a) poprzez zmniejszenie wysokości kar umownych do 0,5% zamiast obecnych 2% z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy? Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej lub nieznacznie wyższej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie, gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 10: Dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy? Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji. Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.



Dział Zamówień Publicznych
tel. 61 841 96 72
e-mail: ajeske@gpsk.ump.edu.pl

