



Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne:  
„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w miejscowości Stróże Wielkie”, które jest dofinansowane ze  
środków Rządowego Funduszu Polski Łą: Program Inwestycji Strategicznych - edycja trzecia - PGR.

**GMINA SANOK**  
woj. podkarpackie  
38-500 SANOK, ul. Kościuszki 23  
NIP 687-17-83-356 REGON 370440749  
Centrala (013) 4656551 fax (013) 4656553

Znak sprawy: **GKI.271.3.2023**

Sanok, dnia 13.03.2023 r.

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w miejscowości Stróże Wielkie.**

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający - Gmina Sanok, informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Zakład Instalacji Sanitarnych Adam Niedziałek  
ul. Św. Jana 4  
38-120 Czudec**

**z ceną ofertową: 2 883 981,00 zł oraz okresem okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:**

<b>Lp</b>	<b>Nazwa i adres wykonawcy</b>	<b>Cena brutto</b>	<b>Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane</b>	<b>Liczba uzyskanych punktów</b>

			<b>oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia</b>	
1	Zakład Budowlano – Instalacyjny Grzegorz Falger 37-122 Albigowa 344	3 380 500,04 zł	60 miesięcy	Cena – 51,19 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem - 91,19 pkt
2	INSTAL-SANOK Sp. z o.o. Tarnawa Dolna 82 38-516 Tarnawa Dolna	3 056 554,62 zł	60 miesięcy	Cena – 56,61 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem - 96,61 pkt
3	Zakład Instalacyjno- Budowlany Edward Kwiek ul. Rzeszowska 60 38-120 Czudec	3 185 581,500 zł	60 miesięcy	Cena – 54,32 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem – 94,32 pkt
4	Elbo Józef Olejko i wspólnicy sp.j. ul. Lipińskiego 51 38-500 Sanok	3 466 140,00 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
5	<b>Zakład Instalacji Sanitarnych Adam Niedziałek ul. Św. Jana 4 38-120 Czudec</b>	<b>2 883 981,00 zł</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>Cena – 60,00 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem – 100,00 pkt</b>

## **2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 Wykonawcy: Elbo Józef Olejko i wspólnicy sp.j., ul. Lipińskiego 51, 38-500 Sanok na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.

### **Uzasadnienie odrzucenia oferty:**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z postanowieniami 13.4 pkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć kosztorys ofertowy (kosztorysy ofertowe), sporządzony (sporządzone) zgodnie z zasadami o których mowa w rozdziale 16 SWZ, stanowiący (stanowiące) integralną część oferty, sporządzony (sporządzone) w oparciu o otrzymane od Zamawiającego przedmiary robót, przy zastosowaniu przyjętej przez siebie bazy cenowej do kosztorysowania wraz z tabelą elementów scalonych zgodną z przedmiarami robót. Kosztorys ofertowy (kosztorysy ofertowe) musi (muszą) być zgodny (zgodne) z przedmiarami robót i zawierać podstawę wyceny robót, opis robót zgodny z opisem ujętym w przedmiarach robót, obmiar zastosowany w przedmiarze robót oraz cenę jednostkową netto dla każdej pozycji przedmiaru. Pominięcie pozycji przedmiarowych w kosztorysie ofertowym lub wskazania robót innych niż ujęte w przedmiarze, brak dołączenia wskaźników cenowych (Kp - koszty pośrednie w % od R i S; Kz - koszty zakupu w % od M; Z- zysk w % od R, S, Kp), brak dołączenia cen jednostkowych zastosowanych materiałów, sprzętu i stawki 1 godziny robocizny, będzie podstawą do odrzucenia oferty z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę wraz z kosztorysami ofertowymi, w których brak jest wskaźników cenowych, tj. zestawienia cen jednostkowych zastosowanych materiałów oraz sprzętu.

Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. -Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12, wyrok KIO z dnia 27 lipca 2012 r. -Sygn. akt: KIO/1493/12, uchwała KIO z dnia 18 września 2014 r.-Sygn. akt: KIO/KD 79/14, wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2017 r. -Sygn. akt: KIO 2383/16).

Uzupełnienie kosztorysu ofertowego prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k. c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie

z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert, nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Ponadto Wykonawca do oferty dołączył zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów (zdolności technicznej i zawodowej), które nie zostało sporządzone zgodnie z postanowieniami pkt 9.5 SWZ a tym samym z art. 118 ust. 4 ustawy Pzp.

Mając na uwadze treść art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, oświadczeń lub dokumentów składanych w postępowaniu, gdy oferta podlega odrzuceniu.

**Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.4 pkt 2) SWZ.**

**WÓJT GMINY SANOK**

**mgr Anna Hałas**

