

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dot. Postępowania pn. „**Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej na terenie Miasta i Gminy Osiek**”.

Zamawiający, **Gmina Osiek, ul. Rynek 1, 28-221 Osiek**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez:

Część 1:

Oferta nr 9, złożona przez:

Lider Konsorcjum:

Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek

29-145 Secemin

Partner Konsorcjum

IKOREN Sp. z o.o.

28-225 Szydłów

Część 2:

Oferta nr 12, złożona przez:

Zakład Produkcyjno-Usługowo-Remontowy,

„Alemar” Marcin Sałata,

Wola Wiś Niowska, 20-200 Staszów

Część 10:

Oferta nr 10, złożona przez:

NEKO Mariusz Mazur,

Ciszycza, 27-660 Koprzywnica

Uzasadnienie wyboru:

Oferty najkorzystniejsze wybrane zostały zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużonego okresu udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 1				

Nr referencyjny: KB.271.2.2024.WP

9	Lider Konsorcjum: Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek 29-145 Secemin Partner Konsorcjum IKOREN Sp. z o.o. 28-225 Szydłów	60,00	40,00	100,00
Część nr 2				
12	Zakład Produkcyjno-Usługowo- Remontowy, „Alemar” Marcin Sałata, Wola Wiś Niowska, 20-200 Staszów	60,00	40,00	100,00

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium doświadczenia osób kluczowych odpowiadających za jakość nadzorowanej inwestycji	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 3				
10	NEKO Mariusz Mazur, Ciszycza, 27-660 Koprzywnica	60,00	40,00	100,00

Pozostałe złożone oferty oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużonego okresu udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 1				
2	BCJ Firma Instalacyjno - Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 39-400 Tarnobrzeg	39,67	40,00	79,67
3	„GMC” Sp. z o.o. 28-200 Staszów	46,50	40,00	86,50
5	DTKS Budownictwo Sp. z o.o. 28-200 Staszów	19,31	40,00	59,31

6	Zakład Usług Remontowo – Budowlanych „Rodbud” Robert Dykiel 25-706 Kielce	48,33	40,00	88,33
8	Wik-Wero Mazur Grażyna 25-514 Kielce	37,07	40,00	77,07
12	Zakład Produkcyjno-Usługowo- Remontowy „Alemar” Marcin Sałata Wola Wiś Niowska 34, 20-200 Staszów	38,58	40,00	78,58
14	P.P.H.U. Karoceza Konary, 27-640 Klimontów	45,69	40,00	85,69
15	PJM INVESTMENT sp. z o.o. 25-561 Kielce	34,99	40,00	74,99
Część nr 2				
2	BCJ Firma Instalacyjno – Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 39-400 Tarnobrzeg	44,50	40,00	84,50
4	PP Europrofil Grzegorz Zimnicki 25-558 Kielce	40,13	40,00	80,13
9	Lider Konsorcjum: Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek 29-145 Secemin Partner Konsorcjum IKOREN Sp. z o.o. 28-225 Szydłów	47,67	40,00	87,67
11	BUDO-TERM Sp. z o.o. 28-130 Stopnica	48,54	40,00	88,54
14	P.P.H.U. Karoceza Konary, 27-640 Klimontów	39,99	40,00	79,99
15	PJM INVESTMENT sp. z o.o. 25-561 Kielce	25,85	40,00	65,85

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium doświadczenia osób kluczowych odpowiadających	Ilość punktów uzyskanych łącznie
-----------	--	---------------------------------------	---	----------------------------------

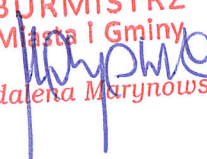
			za jakość nadzorowanej inwestycji	
Część nr 3				
1	DWOBUD Sławomir Dwojakowski 97-200 Tomaszów Maz. Komorów	58,54	40,00	98,54
13	Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k. 38 -120 Czudec	15,77	40,00	57,77

W prowadzonym postępowaniu złożono 15 ofert.

Zamawiający odrzuca z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
Część 2		
7	FIRMA REMONTOWA STENBUD Piotr Stępień Wiązownica Duża, 28-200 Staszów	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u></p> <p>Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę złożoną przez FIRMA REMONTOWA STENBUD Piotr Stępień Wiązownica Duża, 28-200 Staszów .</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u></p> <p>Wykonawca, nie wniósł w sposób prawidłowy wadium, ponieważ do oferty załączył Polisę, potwierdzającą wystawienie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, a nie właściwą gwarancję.</p> <p>Z treści przedłożonej polisy wynika, że jej integralną część stanowi Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr: 727500140369 , która to nie została załączona do oferty. Polisa nie określa jednoznacznego zobowiązania gwaranta do zapłaty całej kwoty wadium ani warunków i zasad uprawniających do skorzystania z zabezpieczenia w przypadkach powodujących utratę wadium przez Wykonawcę określonych w p.z.p.</p> <p>Zamawiający w tym miejscu wskazuje, iż zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia w rozdziale XV WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM ust. 6 pkt 2, wprost zostało określone że <u>w przypadku wniesienia wadium w formie poręczeń lub gwarancji - wymaga się, by oryginał dokumentu został złożony wraz z ofertą.</u></p>

		<p>W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył wraz z ofertą jako zabezpieczenie wadialne dokument potwierdzający wystawienie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium a nie dokument wadium. W związku z powyższym w dniu otwarcia ofert Zamawiający nie dysponował podpisanym przez właściwego wystawcę dokumentem będącym gwarancją - czyli nie dysponował w ogóle zabezpieczeniem wadialnym.</p> <p>W zaistniałej sytuacji należy uznać że Wykonawca do oferty nie załączył gwarancji wadialnej w pliku otrzymanym od Towarzystwa Ubezpieczeniowego opatrzonego podpisem kwalifikowalnym tylko załączył dokument potwierdzający jej wystawienie, który w świetle zapisów SWZ, jednolitego orzecznictwa i opinii UZP nie stanowi skutecznego zabezpieczenia wadialnego.</p>
--	--	--

BURMISTRZ
Miasta i Gminy

Magdalena Marynowska