



# Urząd Gminy Trzebowniko

36-001 Trzebowniko 976

tel.: +48 177713700, fax. +48 177713719

<http://www.trzebowniko.pl>

[poczta@trzebowniko.pl](mailto:poczta@trzebowniko.pl)

BR. 271.1.1.2022

Trzebowniko, 26.01.2022

## Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Dotyczy postępowania pn.: „Dostawa kruszywa drogowego”

Działając na podstawie art. 226 Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.poz. 1129 z późn. zm.), zamawiający zawiadamia, że z przedmiotowego postępowania zostały odrzucone trzy oferty:

**Oferta nr 1** - złożona przez Wykonawcę **P.H.U. “DAW-TRANS” Sławomir Podstawka, 26-085 Kostomłoty Drugie, ul. Bugajska 77.**

### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,.

### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 13242+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (**deklaracja właściwości użytkowych**)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Powyżej wskazany Wykonawca nie złożył wraz z ofertą w/w załączników stanowiących treść oferty.

W tym wypadku niezgodność treści oferty z SWZ ma istotny charakter merytoryczny, gdyż doprowadzenie treści oferty do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia deklaracji właściwości użytkowych nie złożonych wraz z ofertą, co skutkowałoby wprowadzeniem do oferty nowej treści w tym zakresie i tym samym istotną zmianę treści oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuca ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę P.H.U. “DAW-TRANS” Sławomir Podstawka, 26-085 Kostomłoty Drugie, Bugajska 77, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Oferta nr 4** - złożona przez Wykonawcę **F.H.U. Stanisław Łach, 36-051 Górno, ul. Rzeszowska 4.**

### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) i 6) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.



# Urząd Gminy Trzebowniko

36-001 Trzebowniko 976

tel.: +48 177713700, fax. +48 177713719

<http://www.trzebowniko.pl>

[poczta@trzebowniko.pl](mailto:poczta@trzebowniko.pl)

## Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 13242+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (deklaracja właściwości użytkowych)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Powyżej wskazany Wykonawca, złożył w swojej ofercie deklarację właściwości użytkowych na kruszywo grube 4/31,5, natomiast deklaracja właściwości użytkowych na kruszywo grube 31,5/63 jest niekompleta (brak potwierdzenia producenta zaofertowanego kruszywa (brak drugiej strony dokumentu)). Ponadto Wykonawca nie potwierdził prawidłowo zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej (dotyczy deklaracji niekompletnej na kruszywo grube 31,5/63). Przez cyfrowe odwzorowanie rozumieć należy dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci papierowej, umożliwiający zapoznanie się z tą treścią i jej zrozumienie bez konieczności bezpośredniego dostępu do oryginału. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, dokonuje wykonawca co w tym przypadku nie zostało wykonane.

W tym wypadku niezgodność treści oferty z SWZ ma istotny charakter merytoryczny, gdyż doprowadzenie treści oferty do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia deklaracji właściwości użytkowych nie złożonej prawidłowo wraz z ofertą, co skutkowałoby wprowadzeniem do oferty nowej treści w tym zakresie i tym samym istotną zmianę treści oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) i 6) odrzuca ofertę Nr 4 złożoną przez Wykonawcę F.H.U. Stanisław Łach, 36-051 Górno, ul. Rzeszowska 4, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

## **Oferta nr 5 - złożona przez Wykonawcę F.U.H."REBAKO" Waldemar Skoczylas, 37-110 Żołynia, ul. Raki 18**

### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,.

### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 13242+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (**deklaracja właściwości użytkowych**)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy



# Urząd Gminy Trzebownik

**36-001 Trzebownik 976**

**tel.: +48 177713700, fax. +48 177713719**

**<http://www.trzebowniko.pl>**

**[poczta@trzebowniko.pl](mailto:poczta@trzebowniko.pl)**

zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Powyżej wskazany Wykonawca nie złożył wraz z ofertą w/w załączników stanowiących treść oferty.

W tym wypadku niezgodność treści oferty z SWZ ma istotny charakter merytoryczny, gdyż doprowadzenie treści oferty do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia deklaracji właściwości użytkowych nie złożonych wraz z ofertą, co skutkowałoby wprowadzeniem do oferty nowej treści w tym zakresie i tym samym istotną zmianę treści oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuca ofertę Nr 5 złożoną przez Wykonawcę F.U.H."REBAKO" Waldemar Skoczylas, 37-110 Żołyń, ul. Raki 18, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.