

Bieliny, dnia 13 listopada 2023 roku

**Zamawiający:**

**Związek Gmin Gór Świętokrzyskich**

ul. Suchedniowska 3, 26-010 Bodzentyn

*adres korespondencyjny:*

ul. Partyzantów 17, 26-004 Bieliny

e-mail: zggs@zggs.com.pl

**Wykonawcy:**

***Wg Rozdzielnika***

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Bezpieczne Góry Świętokrzyskie – budowa infrastruktury służącej wzmocnieniu bezpieczeństwa i jakości życia mieszkańców gmin Związku Gmin Gór Świętokrzyskich**, numer referencyjny: ZGGŚ-270.PŁ-I.09.2023

**Część 1: Budowa budynku przedszkola wraz z instalacjami wewnętrznymi i niezbędnymi urządzeniami budowlanymi w msc. Krajno**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**wraz z informacją**

**O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zamawiający – Związek Gmin Gór Świętokrzyskich, działając na podstawie:

- 1) art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) w zw. z art. 266 Pzp, zawiadamia o **wyborze, jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia**, oferty Wykonawcy **PPU HOTEX Marek i Tomasz Snopek Sp.j.**, ul. Batalionów Chłopskich 57A, 25-671 Kielce,
- 2) art. 253 ust. 1 pkt. 2 Pzp, zawiadamia o **odrzuconiu oferty Wykonawcy Edwina Wojdy**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU Edwin Wojda, z głównym miejscem wykonywania działalności przy ul. Kieleckiej 201, 26-004 Kielce, na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp.**

## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie]

W Postępowaniu w Części 1 zamówienia zostały złożone oferty następujących Wykonawców:

1. **PERFECT Agnieszka Świercz**, ul. Bukowa 12/21, 25-542 Kielce:
  - a. cena ofertowa: 2.420.000,00 brutto złotych brutto,
  - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,
2. **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Edwin Wojda**, ul. Kielecka 201, 26-004 Bieliny:
  - a. cena ofertowa: 3.900.000,00 złotych brutto,
  - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,
3. **PPU HOTEX Marek i Tomasz Snopek Sp. j.**, ul. Batalionów Chłopskich 57A, 25-671 Kielce:
  - a. cena ofertowa: 5.522.630,65złotych brutto,
  - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,
4. **ELBUDEX Sławomir Krawczyk**, ul. Sikorskiego 17, 25-434 Kielce:
  - a. cena ofertowa: 3.569.000,00 złotych brutto,
  - b. okres gwarancji: 60 miesięcy,
5. **PPU GP-TERM M.Gajek&B.Gajek**, ul. Szewska 1/5, 32-700 Bochnia:
  - a. cena ofertowa: 3.500.000,00 złotych brutto,
  - b. okres gwarancji: 60 miesięcy.

### [oferty podlegające odrzuceniu]

#### **1. oferta Wykonawcy Edwina Wojdy**

Wnioskiem z dnia 1 września 2023 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Zgodę, o której mowa w zdaniu poprzednim Wykonawcy mieli złożyć do dnia 5 września 2023 roku.

Wykonawca Edwin Wojda nie złożył zgody w terminie zakreślonym przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku wyrażenia przez Wykonawcę Edwina Wojdę pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Pzp.

#### **2. oferta Wykonawcy Agnieszki Świercz**

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy Agnieszki Świercz – „PERFECT Agnieszka Świercz” jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp.

Zamawiający wezwał Wykonawcę Agnieszkę Świercz do złożenia wyjaśnień dot. kalkulacji ceny ofertowej. W dniu 28 sierpnia 2023 roku Wykonawca Agnieszka Świercz złożyła oświadczenie o błędzie w kalkulacji ceny polegającym na omyłkowym nieuwzględnieniu w cenie ofertowej kwoty podatku VAT, wskazując równocześnie na niemożność należytego

wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę ofertową, bez poniesienia straty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 7 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Wykonawca Agnieszka Świercz, w oświadczeniu z dnia 28 sierpnia 2023 roku potwierdziła, że cena ofertowa została skalkulowana niewłaściwie, bez uwzględnienia kwoty podatku VAT, co w konsekwencji doprowadziło do złożenia oferty z rażąco niską ceną ofertową, tj. ceną ofertową, która nie gwarantuje należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

W tym stanie rzeczy, w dniu 29 sierpnia 2023 roku, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Agnieszki Świercz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 7 i pkt. 10 Pzp.

Zamawiający ubocznie wskazuje, że informacja o odrzuceniu oferty Wykonawcy Agnieszki Świercz została przekazana Wykonawcom już w Zaproszeniu do negocjacji.

#### **[wykaz ofert dodatkowych]**

Zamawiający przeprowadził negocjacje ofert Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone w celu ulepszenia ich treści w kryterium „Cena”. Po przeprowadzonych negocjacjach Zamawiający zaprosił Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych.

W postępowaniu, w Części 1 zamówienia, zostały złożone następujące oferty dodatkowe:

1. **Wykonawcy PPU HOTEK Marek i Tomasz Snopek Sp. j.**, z ceną ofertową 3.248.000,00 złotych brutto,
2. **Wykonawcy ELBUDEX Sławomir Krawczyk**, z ceną ofertową 3.499.900,00 złotych brutto,
3. **Wykonawcy PPU GP-TERM M.Gajek&B.Gajek**, z ceną ofertową 3.467.827,57 złotych brutto.

#### **[ocena ofert]**

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu (złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu i dodatkowych) w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Gwarancja” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V Rozdziałem 7 ust. 2 i ust. 3 SWZ.

Zamawiający przyznał Wykonawcom następującą liczbę punktów:

<b>Wykonawca</b>	<b>„Cena”</b>	<b>„Gwarancja”</b>	<b>Łączna punktacja</b>
PERFECT Agnieszka Świercz	Oferta odrzucona – nie brana pod uwagę przy ocenie ofert		

Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Edwin Wojda	Oferta odrzucona na dzień oceny ofert – nie brana pod uwagę przy ocenie ofert		
<b>PPU HOTEK Marek i Tomasz Snopek Sp. j.</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100</b>
ELBUDEX Sławomir Krawczyk	55,68	40	95,68
PPU GP-TERM M.Gajek&B.Gajek	56,19	40	96,19

### [wybór najkorzystniejszej oferty]

Zgodnie z art. 274 ust. 1 Pzp zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę PPU HOTEK Marek i Tomasz Snopek Sp. j. do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w określonym terminie oraz w formie wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdzały spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Oferta Wykonawcy PPU HOTEK Marek i Tomasz Snopek Sp. j. przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.



*Rozdzielnik:*

1. *PERFECT Agnieszka Świercz*
  2. *PHU Edwin Wojda*
  3. *PPU HOTEX Marek i Tomasz Snopek Sp. j.*
  4. *ELBUDEX Sławomir Krawczyk*
  5. *PPU GP-TERM M.Gajek&B.Gajek*
- Zawiadomienie zostało przekazane za pomocą platformy zakupowej.*