

Gmina Miasto Lębork
ul. A. Krajowej 14, 84-300 Lębork
tel. 59 86 24 280
fax 59 86 22 427
e-mail: odpady@um.lebork.pl
www.lebork.pl

Lębork, dnia 10.02.2022 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem procedury o której mowa w art. 139 ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych pn. **„Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miasto Lębork i ich transport do Zakładu Zagospodarowania Odpadów „Czysta Błękitna Kraina” Sp. z o. o. w Czarnówku w okresie od 1 kwietnia 2023 r. do 31 grudnia 2024 r.”**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DUUE pod numerem: 2023/S 010-023345 w dniu 09.01.2023 r.

Nr postępowania: OSG.271.Z.35.2022

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. i Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zamawiający wyjaśnia treść SWZ:

Pytanie 1: ISTOTNIE OGRANICZONY CZAS NA SPORZĄDZENIE OFERT:

Zgodnie z art. 138 ust. 1 PZP termin składania ofert zasadniczo nie może być krótszy, niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

W niniejszej sprawie ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 13 stycznia 2023 r., natomiast oferty należy złożyć do dnia 14 lutego 2023 r., godz. 09:00. Oznacza to, że potencjalni wykonawcy uzyskali możliwość sporządzenia ofert wyłącznie w okresie niecałych 33 dni.

Ustanowienie tak krótkiego terminu na skradanie ofert w praktyce uniemożliwia ich rzetelne przygotowanie. Jest to w zasadzie minimalny termin, który mógł być ustanowiony przez Zamawiającego w oparciu o art. 138 ust. 1 PZP. Tymczasem kluczowe jest uwzględnienie w szczególności faktu, że przedmiot zamówienia obejmuje konieczność wdrożenia działań o niezwykle dużej złożoności - zarówno z technicznego, jak i organizacyjnego punktu widzenia. Zakresem zamówienia publicznego objęte są 3 sektory, z których konieczny będzie odbiór (wedle szacunków SWZ) łącznie ponad 21.5 tys. Mg odpadów komunalnych. Dla sporządzenia oferty konieczne jest podjęcie licznych działań biznesowo-organizacyjno-operacyjnych, które uwzględniają m. in. odpowiednie dostosowanie infrastruktury technicznej, zasobów

osobowych oraz relacji z innymi kontrahentami. Zamówienie ma więc charakter strategiczny, w szczególności ze względu na charakter realizowanego zadania publicznego (którym jest utrzymanie czystości i porządku w Mieście Lębork). Prawidłowa realizacja przedmiotu zamówienia jest warunkiem bezpieczeństwa sanitarno epidemiologicznego. Niniejsze ma bezpośrednie przełożenie zarówno na życie i zdrowie mieszkańców, jak również prawidłowe funkcjonowanie podmiotów komercyjnych oraz publicznych.

Zgodnie z wciąż aktualnym wyrokiem KIO z 12.11.2014 r. (KIO 2176/14): „Zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania, uwzględniać w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu, wymaganą art. 7 ust. 1 p.z.p.11 Ponadto zgodnie z punktem 80 Preambuły do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektyw 2004/18/WE (Dz.U.U.E.L.2014.94.65 ze zm.): „Ustalając terminy otrzymywania ofert i wniosków o dopuszczenie do udziału, należy zatem mieć na uwadze to, że instytucje zamawiające powinny uwzględniać w szczególności złożoność zamówienia i czas potrzebny do sporządzenia ofert, nawet jeżeli pociąga to za sobą ustalenie terminów dłuższych niż minimalne przewidziane na mocy niniejszej dyrektywy.” Z powyższego wynika, iż Zamawiający ustalając termin składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności, które wiążą się z realizacją zamówienia publicznego. Dotyczy to więc w szczególności przedmiotu zamówienia oraz jego zakresu, złożoności (stopnia skomplikowania) oraz rozmiaru, oddziaływania realizacji zamówienia na mieszkańców oraz rynek.

Biorąc pod uwagę zarówno szeroki zakres przedmiotu zamówienia, jak i orzecznictwo KIO, brak jest uzasadnienia dla ustanawiania przez Zamawiającego w zasadzie minimalnego terminu składania ofert. W tego rodzaju okolicznościach (z uwzględnieniem przede wszystkim kluczowego charakteru projektu) konieczne jest udostępnienie wykonawcom takiej ilości czasu, która umożliwi przygotowanie ofert w oparciu o możliwie szeroką analizę istniejących lub możliwych czynników/ryzyk. Niniejsze wydaje się być korzystne zarówno dla ewentualnego wykonawcy, jak i Zamawiającego. Prowadzić będzie bowiem do większej stabilności ukształtowanego stosunku prawnego - poprzez pewność wykonawcy co do możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przy przyjętych ryzykach (uzyskania zwrotu z inwestycji) oraz istotnie ograniczone ryzyko zakłóceń współpracy (prawidłowa realizacja przez Zamawiającego zadań własnych).

W rezultacie zarówno w interesie Zamawiającego, wykonawcy, jak i ogółu społeczeństwa jest to, by zamówienie zostało zrealizowane przez przedsiębiorcę dającego rękojmię najwyższych standardów profesjonalizmu, posiadania wiedzy eksperckiej oraz najnowszych technologii. Wybór wykonawcy cechującego się powyższymi atutami możliwy jest wyłącznie wówczas, gdy przedsiębiorca posiada obiektywną możliwość rzetelnego przygotowania się do realizacji przedsięwzięcia - w sposób gwarantujący kompleksowe spełnienie wszelkich wymogów. Powyższe jest szczególnie aktualne w sytuacji wykonawców, którzy po raz pierwszy będą świadczyć usługi odbioru i transportu odpadów na lokalnym rynku. Konieczne jest bowiem

możliwie szerokie zaznajomienie się przez nich z miejscowymi warunkami organizacyjnymi - takimi, jak przede wszystkim struktura urbanizacyjna, ukształtowanie terenu, odległości pomiędzy poszczególnymi punktami odbioru i transportu odpadów. Oznacza to, że koniecznym jest przeznaczenie przez Zamawiającego (jako gospodarza postępowania) takiej ilości czasu na przygotowanie przez przedsiębiorców ofert, która jest adekwatna do zakresu przedmiotu zamówienia.

Postulujemy przesunięcie terminu składania ofert co najmniej do dnia 17.03.2023 r.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający ustala nowy termin otwarcia ofert na dzień 20.02.2023 r. do godz. 9:00

Pytanie 2: KONTROLA ZAWARTOŚCI ODPADÓW:

W Rozdziale II ust. 1.12 OPZ wskazuje się, że wykonawca zobowiązany jest do kontroli zawartości pojemnika/worka przed dokonaniem odbioru odpadów. Tymczasem dokonywanie tego rodzaju weryfikacji teoretycznie możliwe byłoby wyłącznie w razie „ręcznej” kontroli. Tego rodzaju „ręczne przekładanie” odpadów, fizyczna styczność z nimi, szczególnie narażałaby personel wykonawcy na utratę nie tylko zdrowia, lecz również życia. Nie sposób bowiem przewidzieć, co konkretnie może znajdować się w worku lub pojemniku (ryzyko umieszczenia przez właściciela np. odpadów medycznych, strzykawek). Niniejsze byłoby sprzeczne z kluczowymi zasadami dotyczącymi BHP. Zakaz tego rodzaju działań wynika m. in. z tego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 23.11.2007 r. (III APa 55/07), zgodnie z którymi (LEX nr 1645643): „Sam kodeks pracy mówi, że pracodawca ma obowiązek chronić zdrowie i życie pracowników przez zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, odpowiednio wykorzystując osiągnięcia nauki i techniki. Od odpowiedzi na pytanie, czy je faktycznie wykorzystał, zależy często odpowiedzialność zakładu za szkodę czy uszczerbek na zdrowiu pracownika.” „Pracodawca zobowiązany jest do przestrzegania nie tylko prawa, ale i zasad BHP. Ma więc sięgać po nieujęte w przepisach zasady ostrożności niezbędne w danej sytuacji, wynikające z przesłanek naukowych czy technicznych, wreszcie - doświadczenia życiowego.”.

Postulujemy zmianę treści Rozdziału II ust. 1.12 OPZ poprzez wskazanie, że kontrola powinna obejmować wytyczne wzrokowe sprawdzenie widocznych (zewnątrznych) warstw odpadów znajdujących się w worku lub pojemniku - bez konieczności fizycznego kontaktu z odpadami przez pracowników wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Treść rozdziału II ust. 1 12 OPZ pozostaje bez zmian.

Pytanie 3: WSKAZANIE CZĘŚCI ZAMÓWIENIA POWIERZONEJ PODWYONAWCĄ:

W Rozdziale II ust. 1 pkt 7) zdanie 3. SWZ nakazuje się podanie w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza się powierzyć podwykonawcom oraz wskazanie firm podwykonawców. Tymczasem powyższe jest sprzeczne zarówno z art. 462 ust. 3 PZP, jak i Rozdziałem I ust. 2 pkt 4) lit.

b) SWZ - zgodnie z którymi podanie tego rodzaju informacji jest obowiązkowe wyłącznie w sytuacji, gdy podwykonawcy są już znani.

Postulujemy zmianę treści Rozdziału II ust. 1 pkt 7) zdanie 3. SWZ poprzez odniesienie dyspozycji postanowienia do sytuacji, gdy podwykonawcy są już znani.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany w rozdziale II ust. 1 pkt 7) zdanie 3. Rozdział II ust. 1 pkt. 7 otrzymuje brzmienie:

7) Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia w zakresie zagospodarowania odpadów. Zamawiający dopuszcza możliwość powierzenia podwykonawcom realizacji części zamówienia. Wykonawca w takim przypadku jest obowiązany wskazać w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. W takim przypadku wykonawca obowiązany jest podać w ofercie nazwy firmy podwykonawców - jeśli są mu znani, lecz nie później niż w dniu podpisania umowy.

Pytanie 4: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA (SWZ ORAZ OGŁOSZENIE O ZAMÓWIENIU):

W Rozdziale II ust. 1 pkt 2) SWZ wskazuje się, że przedmiot zamówienia w zakresie zadania nr 3 obejmować będzie odbiór odpadów komunalnych i ich transport m. in. z PSZOK oraz cmentarza parafialnego. Tymczasem w treści ogłoszenia o zamówieniu (2023/S 010-023345) przekazanego do publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej brak jest informacji o tym, że przedmiot zamówienia będzie obejmować odbiór odpadów komunalnych i ich transport z PSZOK oraz cmentarza parafialnego. Tego rodzaju różnica stanowi naruszenie art. 88 ust. 4 pkt 1) PZP, zgodnie z którym niedopuszczalne jest istnienie tego rodzaju rozbieżności w zakresie treści dokumentacji opublikowanej przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej oraz opublikowanej przez zamawiającego.

Postulujemy przekazanie do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej sprostowania lub ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji ws. przedmiotu zamówienia - w oparciu o art. 90 ust. 1 PZP.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje sprostowania ogłoszenia o zamówieniu. Opublikowane ogłoszenie zostanie zamieszczone również na stronie prowadzonego postępowania.

Pytanie 5: POWTÓRZENIE PODOBNYCH USŁUG:

W Rozdziale I ust. 10 SWZ wskazuje się, że przewiduje się udzielenie zamówienia na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 7) PZP - z zastrzeżeniem dysponowania odpowiednimi środkami finansowymi. Tymczasem ww. postanowienie jest niezgodne z art. 214 ust. 1 pkt 7) PZP w

zakresie, w jakim nie zawiera szczegółowego uzasadnienia co do zakresu zamówienia obejmującego powtórzenie podobnych usług oraz jego wartości. Zgodnie z wyrokiem KIO z 17 maja 2021 r. (KIO 1153/21):

„Pomimo tego, że przepisy nie wymagają szczegółowego opisu zamówienia, które ma zostać powtórzone, to jednak nie może być wątpliwości, że sam fakt ogólnego wskazania na tę możliwość uznać należy za niewystarczający. Art. 214 ust. 1 pkt 7 Pzp odnosi się do przewidzianego w ogłoszeniu o zamówieniu powtórzenia tego samego rodzaju zamówienia. Dotyczy zatem sytuacji, w której zamawiający udziela zamówienia podstawowego, ze wskazaniem, że dane zamówienie powtórzy w określonym, konkretnym zakresie. W przeciwnym razie brak byłoby możliwości uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających przy obliczaniu wartości zamówienia. Prawidłowe oszacowanie tej wartości musi odnosić się do zakresu robót, które były zamawiającemu znane przy przygotowaniu postępowania i nie zostały objęte zamówieniem podstawowym, lecz były przewidziane do udzielenia w przyszłości. W konsekwencji samo wskazanie ewentualnego powtórzenia zamówienia uznać należy za niewystarczające.”. Brak jest również dodatkowego uzasadnienia w ramach §11 projektów umów (załącznik nr 5 do SWZ). Zamawiający powinien w sposób jednoznaczny określić (już na aktualnym etapie) zarówno przedmiot zamówienia, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7) PZP, jak i jego wartość. Wskazywany w Rozdziale I ust. 10 SWZ warunek „dysponowania odpowiednimi środkami finansowymi” wskazuje, że na aktualnym etapie brak jest informacji o wartości zamówienia z art. 214 ust. 1 pkt 7) PZP (a tym samym jego przyszłym zakresie).

Postulujemy rozszerzenie treści Rozdziału I ust. 10 SWZ lub §11 projektów umów (załącznik nr 5 do SWZ) poprzez doprecyzowanie zakresu oraz wartości zamówienia, o którym mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7) PZP.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 7 Pzp zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy usług zamówienia podstawowego, polegającego na powtórzeniu podobnych usług.

Zgodnie z dyspozycją art. 217 ust. 2 Pzp Zamawiający wskazuje na możliwość udzielenia powtórzonego objętego zakresem zamówienia podstawowego do wielkości wskazanej w rozdziale II ust. 10 SWZ.

Należy podkreślić, że wymóg dotychczasowego wykonawcy jest jedną z przesłanek, a nie swoistym przywilejem dotychczasowego wykonawcy realizującego zamówienia podstawowe. Ponadto przepis art. 214 ust. 1 pkt 7 Pzp nie może stanowić podstawy domagania się przez wykonawcę rozszerzenia pierwotnego zakresu zamówienia.

Pytanie 6: SAMODZIELNA REALIZACJA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

W Rozdziale I ust. 2 pkt 4) lit. f) SWZ wskazuje się, że jeżeli podwykonawca podlega wykluczeniu, wówczas Zamawiający uznaje, że wykonawca będzie realizować przedmiot zamówienia samodzielnie. Tymczasem wedle art. 462 ust. 6 PZP jeżeli wobec podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym

przez zamawiającego zastąpił tego podwykonawcę pod rygorem niedopuszczenia podwykonawcy do realizacji części zamówienia. W rezultacie treść Rozdziału I ust. 2 pkt 4) lit. f) SWZ jest sprzeczna z art. 462 ust. 6 PZP w zakresie, w jakim uniemożliwia zastąpienie podwykonawcy podlegającego wykluczeniu innym podwykonawcą.

Postulujemy zmianę treści Rozdziału I ust. 2 pkt 4) lit. f) SWZ poprzez dostosowanie do art. 462 ust. 6 PZP.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia treść Rozdziału I ust. 2 pkt 4) lit. f) SWZ poprzez dopisanie sformułowania „ lub zastąpi podwykonawcę”.

Nowe brzmienie punktu f):

„Podwykonawca nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp W przeciwnym wypadku Zamawiający uzna, że Wykonawca będzie realizował przedmiot zamówienia samodzielnie lub zastąpi podwykonawcę.”

Pytanie 7: SYTUACJA EKONOMICZNA LUB FINANSOWA PODMIOTU UDOSTĘPNIAJĄCEGO ZASOBY:

W Rozdziale I ust. 2 pkt 3) lit. f) SWZ wskazuje się, że jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda odpowiednio zastąpienia podmiotu innym podmiotem lub wykazania samodzielnego spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę . Tymczasem powyższe jest sprzeczne z art. 122 PZP - który wskazuje, że możliwość zastąpienia podmiotu innym podmiotem lub wykazania samodzielnego spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę istnieje nie tylko w przypadku braków w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, lecz również w przypadku braków w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej podmiotu udostępniającego zasoby. Oznacza to, że Rozdział I ust. 2 pkt 3) lit. f) SWZ ogranicza dyspozycję art. 122 PZP.

Postulujemy rozszerzenie treści Rozdziału I ust. 2 pkt 3) lit. f) SWZ poprzez odniesienie również do braków w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej podmiotu udostępniającego zasoby.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia treść Rozdziału I ust. 2 pkt 3) lit. f) SWZ poprzez dopisanie sformułowania „sytuacja ekonomiczna lub finansowa”.

Nowe brzmienie punktu f):

„Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą, wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający zażąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił ten podmiot

innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.”

Pytanie 8: DOKUMENTY WSPÓLNE (I):

W Rozdziale I ust. 2 pkt 2) lit. h) kropka 5. SWZ wskazuje się na „dokumenty wspólne”, którymi wedle Zamawiającego są m. in. „wykaz dostaw” oraz „wykaz osób”. Tymczasem w dokumentacji zamówienia brak jest jakichkolwiek złączników stanowiących „wykaz dostaw” oraz „wykaz osób”. Zamawiający do SWZ załączył (odpowiednio jako załącznik nr 10 oraz 12 do SWZ) wyłącznie „wykaz usług” oraz „wykaz pojazdów”. Powyższa sprzeczność powoduje wątpliwości co do tego, jakie dokumenty powinny być przedłożone na rzecz Zamawiającego / załączone do oferty w szczególności przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Postulujemy wyjaśnienie powyższych rozbieżności, względnie udostępnienie wzorów dokumentów stanowiących „wykaz dostaw” lub „wykaz osób” lub zmianę SWZ w omawianym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia treść Rozdziału I ust. 2 pkt 2) lit. h) kropka 5. SWZ.

Nowe brzmienie Rozdziału I ust. 2 pkt 2) lit. h) kropka 5. SWZ.:

- „dokumenty wspólne takie jak np. formularz oferty, wykaz usług, wykaz pojazdów - składa Pełnomocnik Wykonawców w imieniu wszystkich Wykonawców składających ofertę wspólną”

W związku z powyższym Zamawiający wymaga od Wykonawców wspólnie ubiegających się do przedłożenia na wezwanie Zamawiającego następujących dokumentów:

- wykaz usług – załącznik nr 10 SW
- wykaz pojazdów – załącznik nr 12 do SWZ

Pytanie 9: DOKUMENTY WSPÓLNE (II):

W Rozdziale I ust. 2 pkt 2) lit. h) kropka 5. SWZ wskazuje się na „dokumenty wspólne”. Brak jest jednak jasności, które dokumenty objęte są niniejszym sformatowaniem („dokumenty wspólne”) - w szczególności, czy odnosi się ono do załącznika nr 9 do SWZ (oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej).

Postulujemy zmianę SWZ poprzez doprecyzowanie znaczenia sformułowania „dokumenty wspólne” - w szczególności poprzez ich jednoznaczne wyliczenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wykaz dokumentów jakie muszą złożyć podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienia zostały wymienione w Rozdziale II ust. 8 pkt. 2 SWZ „DOKUMENT SKŁADANE NA WEZWANIE ”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokumentami wspólnymi wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie są:

- wykaz usług - załącznik nr 10 SWZ
- wykaz pojazdów – załącznik nr 12 do SWZ

Oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej składa każdy z członków konsorcjum.

Pytanie 10: BRAK ZAŁĄCZNIKA 3a do SWZ:

W Rozdziale I ust. 2 pkt 2) lit. h) kropka 3. SWZ wskazuje się na oświadczenie stanowiące załącznik nr 3a do SWZ. Tymczasem brak jest tego rodzaju dokumentu (oznaczonego jako załącznik nr 3a) w SWZ.

Niniejsze powoduje istotne wątpliwości co do tego, jakie dokumenty powinny być złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Postulujemy wyjaśnienie powyższych rozbieżności, względnie zmianę SWZ poprzez wskazanie w Rozdziale I ust. 2 pkt 2) lit. h) kropka 3. załącznika nr 4 do SWZ.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i dokonuje zmiany błędnego zapisu w Rozdziale I ust. 2 pkt 2) lit. h) kropka 3. załącznika nr 4 do SWZ.

Uwzględnimy zmianę SWZ poprzez wskazanie w Rozdziale I ust. 2 pkt 2) lit. h) kropka 3. które w zadaniu pierwszym otrzymuje brzmienie:

- „oświadczenie będące załącznikiem nr 4 do SWZ składa z ofertą każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. ...”

Pytanie 11: ZWIĘKSZENIE CZĘSTOTLIWOŚCI ODBIORÓW:

Wedle §3 ust. 1.13 wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający uprawniony jest do zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów. Tymczasem niniejsze postanowienie nie zawiera doprecyzowania, w jakich okolicznościach/z jakich powodów możliwe jest tego rodzaju działanie Zamawiającego. Jednocześnie treść postanowienia wskazuje, że decyzję w tym przedmiocie podejmuje Zamawiający w sposób autonomiczny/jednostronny. Omawiana zmiana może spowodować po stronie wykonawcy zaistnienie istotnych, dodatkowych i nieprzewidywanych kosztów. Z tego względu niniejsze uprawnienie Zamawiającego jest nieproporcjonalne oraz nieuzasadnione.

Postulujemy wykreślenie §3 ust. 1.13 z wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ).

Odpowiedź Zamawiającego:

Treść §3 ust. 1.13 z wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) pozostaje bez zmian.

Pytanie 12: TERMIN PŁATNOŚCI:

Wedle §6 ust. 7 wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia w terminie 60 dni od otrzymania faktury VAT. Tymczasem wedle Rozdziału III ust. 5 SWZ Zamawiający dopuszcza, aby oferent w ofercie zaproponował termin

np. 15 dni na zapłatę wynagrodzenia (niniejsze stanowi kryterium oceny ofert). Nie sposób wykluczyć sytuacji, w której oferta (obejmująca termin 15 dni na zapłatę) zostanie wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza. Wówczas treść §6 ust. 7 wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) byłaby sprzeczna z treścią oferty.

Postulujemy zmianę §6 ust. 7 wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) poprzez usunięcie terminu 60 dni oraz pozostawienie możliwości uzupełnienia tej informacji po wyborze oferty najkorzystniejszej (na etapie zawierania umów).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia treść §6 ust. 7 wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) poprzez usunięcie terminu 60 dni oraz pozostawienie możliwości uzupełnienia tej informacji po wyborze oferty najkorzystniejszej

Nowe brzmienie §6 ust. 7: „Wynagrodzenie należne Wykonawcy płatne będzie przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy, wskazany w otrzymanej fakturze VAT, w terminie ... dni od otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT,(...)”

Pytanie 13: POZIOMY RECYKLINGU:

Wedle §9 ust. 3 wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) na wykonawcę zostanie nałożona kara umowna w wysokości 35% kary naliczonej wobec Zamawiającego - w sytuacji nieosiągnięcia wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych. Tymczasem zgodnie z art. 3b i n. ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2519 ze zm.) obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych spoczywa na gminach. Brak jest więc możliwości obarczania wykonawcy karą umowną za naruszenie przez gminę: art. 3b i n. ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2519 ze zm.). Co więcej, ustanowiona przez Zamawiającego wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana oraz jest nieproporcjonalna do wartości przedmiotu zamówienia (jako że odnosi się do wszystkich odpadów odebranych z terenu gminy).

Postulujemy wykreślenie §9 ust. 3 z wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ).

Odpowiedź Zamawiającego:

Treść § ust. 3 z wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) pozostaje bez zmian.

Obowiązkiem wykonawcy jest kontrola miejsc gromadzenia odpadów i zgłaszanie ewentualnego braku segregacji. Brak segregacji odpadów przez mieszkańców może przyczynić się do nieosiągnięcia przez Gminę Miasto Lębork wymaganych poziomów. Właściwa segregacja odpadów uzależniona jest między innymi od rzetelnego sprawdzania przez firmę odbierającą odpady miejsc gromadzenia odpadów.

Pytanie 14: ZMIESZANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH:

§9 ust. 1 lit. j) wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) przewiduje karę umowną w wysokości 10.000,00 zł za każdy przypadek zmieszania odpadów komunalnych. Tymczasem wykonawca nie ma faktycznej możliwości wpływania na właścicieli nieruchomości w zakresie prowadzenia przez nich selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Oznacza to, że niniejsza kara umowna byłaby należna również wówczas, gdyby wykonawca nie ponosił winy za zmieszanie odpadów. Tymczasem m. in. wedle wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 4 kwietnia 2019 r. (I AGa 295/18): „Kara umowna przewidziana w art. 483 k.c. stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie, do którego nie ma zastosowania zasada ryzyka, przysługuje na zasadzie winy.”.

Postulujemy wykreślenie §9 ust. 1 lit. j) z wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ), względnie zmniejszenie niniejszej kary umownej do wysokości 2.000,00 zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z art. 9x ust. 1 pkt 2 (t.j. Dz.U. z 2022 r. ze zm.) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który miesza selektywnie zebrane odpady komunalne z niesegregowanymi (zmieszanymi) odpadami komunalnymi lub selektywnie zebrane odpady różnych rodzajów ze sobą - podlega karze pieniężnej w wysokości od 10 000 zł do 50 000 zł.

Treść §9 ust. 1 lit. j) z wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) pozostaje bez zmian.

Pytanie 15: UBEZPIECZENIE:

Zgodnie z §15 ust. 1 wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) wykonawca zobowiązany jest do posiadania ubezpieczenia OC w kwocie minimum 2.000.000,00 zł (na realizację: każdej części zamówienia). Oznacza to, że w razie wyboru jednej oferty na wszystkie części, wykonawca będzie zobowiązany posiadać ubezpieczenie OC łącznie na kwotę minimum 6 milionów zł- przy czym wartość zamówienia (łącznie) wynosić będzie ponad 11 mln zł. Wymagana wysokość OC jest nieproporcjonalna (zbyt wysoka) - brak jest jasności, jakie potencjalne roszczenia w tak istotnej wysokości mogłyby obejmować/pokrywać. Co więcej, utrzymanie ubezpieczenia w omawianej wysokości będzie generować po stronie wykonawcy dodatkowe, nieuzasadnione koszty.

Postulujemy zmianę §15 ust. 1 wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) poprzez obniżenie wymaganego ubezpieczenia OC do kwoty minimum 1.000.000,00 zł

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyliła się do wniosku i dokonuje zmiany treści §15 ust. 1 wzorów umów (załącznik nr 5 do SWZ) poprzez zmianę obniżenie wymaganego ubezpieczenia OC do kwoty minimum 1.000.000,00 zł.

Nowe brzmienie §15 ust. 1: „Wykonawca zobowiązany jest posiadać przez cały okres realizacji

przedmiotu niniejszej umowy ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie objętym przedmiotami umowy z tytułu prowadzonej działalności na sumę ubezpieczenia w kwocie co najmniej 1.000.000 zł.

Uwaga: W przypadku złożenia oferty na dwa lub trzy zadania jednocześnie, wysokość ubezpieczenia nie musi być sumą dla wszystkich zadań."

Pytanie 16:

"(...) obowiązkiem Wykonawcy jest utrzymywanie tych pojemników w należyтым stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Wykonawca zobowiązany jest zapewniać ich czyszczenie oraz dezynfekcję na własny koszt z częstotliwością nie rzadszą niż: 2 x w roku."

Czy w związku z powyższym zapisem oraz zakładaną ilością pojemników, dla której wymagane jest czyszczenie oraz dezynfekcja, koniecznością jest posiadanie specjalistycznego pojazdu do mycia pojemników, typu śmieciarko-myjka z zamkniętym obiegiem wody?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie wymagamy posiadania specjalistycznego samochodu typu śmieciarko-myjka.

Zamawiający dokonuje zmiany w Rozdziale I ustęp 3.6.2 OPZ. Rozdział I ustęp 3.6.2 OPZ otrzymuje brzmienie: "Pojemniki **żółte, zielone, niebieskie** o literażach 240l, 1100l oraz pojemniki **żółte i zielone typu dzwon** do selektywnej zbiórki zapewnia Zamawiający i przekazuje Wykonawcy w nieodpłatne użyczenie, na podstawie odrębnej umowy, a ten w ramach realizacji zamówienia wyposaża w nie nieruchomości. Obowiązkiem Wykonawcy jest utrzymywanie pojemników typu dzwon w należyтым stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Wykonawca zobowiązany jest zapewniać ich czyszczenie na własny koszt z częstotliwością nie rzadszą niż: 2 x w roku."

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do Zamawiającego nie później niż na 14 dni przed upływem terminu składania ofert (termin składania ofert jest nie krótszy niż 35 dni).

Zamawiający – udzielając wyjaśnień w terminie późniejszym niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert – musi przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych Wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert, co jest zgodne z art. 135 ust. 2 i 2 Pzp.

Jednocześnie Zamawiający oświadcza, że przesuwają termin składania i otwarcia ofert. Nowym terminem składania ofert jest **20 luty 2023r.** do godz. **9:00** oraz nowym terminem otwarcia ofert jest **20 luty 2023r** r. godz. **9:15** o czym stosowną informację zamawiający przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian. Zgodnie z art. 135 ust. 6 Pzp zamawiający udostępnił na stronie internetowej zamawiającego <https://platformazakupowa.pl/pn/leborck>

- a) treść wniosku o wyjaśnienie SWZ wniesionego przez wykonawcę oraz
- b) wyjaśnienia zamawiającego SWZ

– bez ujawniania danych wykonawcy składającego wniosek o wyjaśnienie SWZ.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp mają Państwo prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 14 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p.

Jako że wyjaśnienie treści SWZ z przedłużeniem terminu składania ofert zostało przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 20.02.2023 r., czyli po 10 dniach, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. A Pzp.