

Kraków, 12.02.2024 r.

DZ.271.13.210.2024

Dział Zamówień Publicznych

tel. 0-12 614 25 52

e-mail: przetargi@szpitaljp2.krakow.pl

dotyczy: postępowania DZ.271.13.2024 – Dostawa końcówek do noża harmonicznego

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. św. Jana Pawła II, ul. Prądnicka 80 w Krakowie, powiadamia zainteresowane strony, że w związku z ww. postępowaniem, zostały zadane następujące pytania:

Pytanie 1

Wykonawca wnosi o wskazanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 4 ust. 1 Załącznika do SWZ stanowiącego projektu umowy („Umowa”) poprzez przyjęcia, że kara umowna w wysokości 0.5 % będzie naliczana od wartości produktów dostarczonych ze zwłoką – a nie od wartości całego zamówienia.

W ocenie Wykonawcy naliczanie kary od wartości całego zamówienia nie jest zasadne – w szczególności w sytuacji, gdy część zamówienia została zrealizowana w terminie. Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

Odpowiedź: Nie. Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.

Pytanie 2

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 4 ust. 2 Umowy poprzez przyjęcia, że kara umowna w wysokości 0.5 % będzie naliczana od wartości wadliwych produktów – a nie od wartości całego zamówienia.

W ocenie Wykonawcy naliczanie kary od wartości całego zamówienia w sytuacji, gdy tylko jeden element zamówienia jest wadliwy – nie jest zasadne. Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

Odpowiedź: Nie. Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.

Pytanie 3

Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie obowiązku przedstawienia przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających obniżenie cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy (tj. obowiązku wskazanego § 6 ust. 5 pkt 5 Umowy. W przypadku braku zgody na usunięcie, czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację i wskazanie, że Wykonawca może przedstawić przedmiotowe informacje w sposób pozwalający na zapewnienie ochrony tajemnicy jego przedsiębiorstwa. Nadmieniamy, iż odgórne narzucenie Wykonawcy obowiązku przedstawienia przedmiotowych danych może zostać uznane jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Odpowiedź: Nie. Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.